



**Številka:** U-I-48/12-5

U-I-51/12-6

**Datum:** 15. 3. 2012

## SKLEP

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobud Janje Roblek in drugih sodnikov ter Branka Reisman, Maribor, na seji 15. marca 2012

sklenilo:

**Pobudi za začetek postopka za oceno ustavnosti prvega odstavka 7. člena Zakona o dodatnih interventnih ukrepih za leto 2012 (Uradni list RS, št. 110/11) se zavržeta.**

## OBRAZLOŽITEV

1. Pobudniki, Janja Roblek in drugi sodniki, ter pobudnik Branko Reisman vlagajo pobudi, s katerima izpodbijajo v izreku tega sklepa navedeno določbo predpisa. Zatrjujejo, da je v neskladju z 2. členom in drugim odstavkom 3. člena Ustave. Pravni interes utemeljujejo z navedbami o neposrednem učinkovanju izpodbijane določbe. Učinkovala naj bi z materialnim dejanjem, to je z mesečnim izplačilom nižjih plač, in sicer ne glede na vložena pravna sredstva sodnikov zoper odločbe o nižjih plačah. Opozarjajo, da predsedniki sodišč, vezani na izpodbijano določbo, niso mogli izdati drugačnih plačnih odločb niti ne bo mogel tega storiti Sodni svet. Poleg tega naj ne bi bilo mogoče predvideti, ali bodo sodišča, ki bodo odločala o vloženi tožbah, res sprožila presojo ustavnosti izpodbijane določbe. Četudi bi do tega prišlo, pa naj bi izpodbijana določba, katere veljavnost je omejena do 31. 12. 2012, prenehala veljati že pred odločitvijo o teh zadevah, kar naj bi, če bi zakonodajalec s sprejemom novega zakona ponovno preprečil uveljavitev plačne ureditve za sodnike (kar naj bi storil že dvakrat), zahtevalo sprožitev novih postopkov. Sprejem pobud v obravnavo je po mnenju pobudnikov tudi edini način, da se uveljavi odločba Ustavnega sodišča št. U-I-159/08 z dne 11. 12. 2008 (Uradni list RS, št. 120/08, in OdiUS XVII, 71).

Neposredni učinek izpodbijane določbe vidijo pobudniki tudi v tem, da naj bi jih že samo zaradi svoje veljavnosti postavljala v neenakopraven položaj z nosilci izvršilne in zakonodajne veje oblasti, kar naj bi bilo v neskladju z načelom delitve oblasti. Pobudniki predlagajo, naj Ustavno sodišče izpodbijano določbo razveljavi.

2. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti lahko da, kdor izkaže svoj pravni interes (prvi odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUstS). Po drugem odstavku navedenega člena ZUstS je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.

3. Izpodbijana zakonska določba ne učinkujejo neposredno. V takšnih primerih se lahko pobuda vloži šele po izčrpanju pravnih sredstev zoper posamični akt, izdan na podlagi izpodbijanega predpisa, hkrati z ustavno pritožbo, pod pogoji iz 50. do 60. člena ZUstS. To stališče Ustavnega sodišča je podrobneje obrazloženo v sklepu Ustavnega sodišča št. U-I-275/07 z dne 22. 11. 2007 (Uradni list RS, št. 110/07, in OdlUS XVI, 82) in velja tudi za obravnavani zadevi.

4. Iz navedenih razlogov pobudniki ne izkazujejo pravnega interesa za začetek postopka za oceno ustavnosti izpodbijane zakonske določbe. Zato je Ustavno sodišče njihovi pobudi zavrglo.

5. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretjega odstavka 25. člena ZUstS in prve alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10 in 56/11) v sestavi: predsednik dr. Ernest Petrič ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, dr. Dunja Jadek Pensa, mag. Marta Klampfer, dr. Etelka Korpič – Horvat, mag. Miroslav Mozetič, Jasna Pogačar, mag. Jadranka Sovdat in Jan Zobec. Sklep je sprejelo soglasno. Sodnik Petrič je dal pritrdilno ločeno mnenje.

dr. Ernest Petrič  
Predsednik