



REPUBLIKA SLOVENIJA
USTAVNO SODIŠČE

Številka: U-I-41/00

Datum: 5. 7. 2002

Pritrdilno ločeno mnenje sodnica dr. Ribičiča

Ustavno sodišče je že v Odločbi št. U-I-213/98, 16. 3. 2000, da je določba petega odstavka 5. člena Zakona o prekrških, ki omogoča stransko kazen prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja, skladna z Ustavo. Argumenti, ki jih je zoper tako odločitev navedla sodnica dr. Dragica Wedam Lukič so zelo tehtni, vendar me verjetno, če bi takrat že bil ustavni sodnik, ne bi prepričali, da glasujem proti večinski odločitvi. Ne glede na prepričljivost teh argumentov, velja namreč upoštevati, da je strogo, skoraj drastično kaznovanje tistih udeležencev v prometu, ki storijo najhujše prekrške, v javnem interesu in potrebno zaradi zagotavljanja višje stopnje varnosti cestnega prometa. Zato sem glasoval za zavrnitev pobude. To pa ne pomeni, da v primeru kakšne nove, bolje utemeljene pobude, ne bi bilo smiselno ponovno odpreti vprašanje skladnosti predpisanih stranskih kazni z Ustavo, za kar se zavzema v svojem pritrdilnem ločenem mnenju tudi sodnica dr. Dragica Wedam Lukič.

Glede na to, da je izjemno stroga ureditev v Zakonu o prekrških komajda še dopustna oz. skladna z ustavo in zelo težko zdrži celo primerjavo z ureditvijo v kazenskem pravu, se mi zdi smiselno opozoriti, da bi jo veljalo v praksi skrajno restriktivno tolmačiti in uporabljati. Zato je pomembno, da Ustavno sodišče na podlagi ustavnih pritožb, od katerih so nekatere že sprejete, postavi jasne, natančne in stroge meje policiji in sodnikom za prekrške proti preširoki uporabi navedenih strogih kazni iz Zakona o prekrških v praksi. Za ta primer ne sme veljati, da so ustavne kavele pri varovanju človekovih pravic v postopku izrekanja kazni za prekrške lahko na nižji ravni kot v kazenskem postopku, saj je strogost kazni, še zlasti pa stranskih kazni takšna, da so ne le primerljive, ampak v nekaterih pogledih celo hujše od tistih, ki se nanašajo na kazniva dejanja.

dr. Ciril Ribičič