



**REPUBLIKA SLOVENIJA
USTAVNO SODIŠČE**

Številka: U-I-220/03-11

Datum: 5. 2. 2004

SKLEP

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude dr. Draška Veselinoviča in Tomaža Rotarja, obeh iz Ljubljane, ki ju zastopa Odvetniška pisarna Jadek & Pensa, d.n.o. - o.p., Ljubljana, na seji dne 5. februarja 2004

sklenilo:

1. Druga točka izreka sklepa št. U-I-220/03 z dne 24. 11. 2003 (Uradni list RS, št. 117/03), s katerim je Ustavno sodišče do sprejetja končne odločitve zadržalo izvrševanje 3. točke prvega odstavka v zvezi z 2. točko drugega odstavka 224. člena Zakona o trgu vrednostnih papirjev (Uradni list RS, št. 56/99), preneha veljati.

2. Do končne odločitve Ustavnega sodišča o ustavnosti izpodbijanih določb Zakona o trgu vrednostnih papirjev so odločbe o odvzemu dovoljenja za opravljanje funkcije člana uprave borze izvršljive s pravnomočnostjo.

Obrazložitev

A.

1. Pobudnika sta izpodbijala določbe Zakona o trgu vrednostnih papirjev (v nadaljevanju ZTVP-1), ker naj bi bile v neskladju z načeli pravne države iz 2. člena Ustave (načelo jasnosti in določnosti predpisov in načelo sorazmernosti), z načelom zakonitosti v kazenskem pravu iz 28. člena Ustave, z načelom enakosti pred zakonom iz 14. člena Ustave ter z načelom enakega varstva pravic iz 22. člena Ustave. Posegale naj bi tudi v pravico do dostojanstva in varnosti iz 34. člena Ustave ter v pravico do zasebnosti iz 35. člena Ustave.

2. Vlada je v mnenju oporekala navedbam v pobudi in nasprotovala predlogu za začasno zadržanje izvrševanja določb 3. točke prvega odstavka v zvezi z 2. točko drugega odstavka 224. člena ZTVP-1. Mnenja je, da pravne posledice odločbe o odvzemu dovoljenja za opravljanje funkcije člana uprave borze nastanejo šele s pravnomočnostjo odločbe. Pri tem se sklicuje na 387. člen ZTVP-1. Tožba zoper odločbo Agencije za trg vrednostnih papirjev (v nadaljevanju Agencija) naj bi imela suspenziven učinek.

B.

3. Ustavno sodišče je dne 24. 11. 2003 sprejelo sklep, s katerim je začelo postopek za oceno ustavnosti 3. točke prvega odstavka in 2. točke drugega odstavka 224. člena, tretjega in četrtega odstavka 309. člena, 315. člena, drugega odstavka 316. člena, 317. člena, drugega odstavka 325. člena, 329. in 364. člena ZTVP-1 in do končne odločitve zadržalo izvrševanje 3. točke prvega odstavka v zvezi z 2. točko drugega odstavka 224. člena ZTVP-1. Ocenilo je, da je začasno zadržanje potrebno, ker zoper odločbo Agencije o odvzemu dovoljenja za opravljanje funkcije člana uprave borze ni predvidena pritožba, tožba v upravnem sporu pa nima suspenzivnega učinka.

Prav tako je menilo, da iz ZTVP-1 ni razvidno, kdaj nastopijo pravne posledice odvzema dovoljenja, in se je zato zastavilo vprašanje, ali je sodno varstvo po ZTVP-1 učinkovito, tj. ali pobudnika v

predpisanem sodnem postopku sploh lahko učinkovito zavarujeta svoje pravice zoper morebitno nezakonito odločbo Agencije.

4. Po sprejemu navedenega sklepa je bilo na Ustavno sodišče vloženi več pobud za oceno ustavnosti tistih določb ZTVVP-1, ki urejajo odvzem dovoljenja za opravljanje funkcije člana uprave borze in poslov borznega posrednika (88. in 112. člen) s predlogi za začasno zadržanje njihovega izvrševanja. Z zadržanjem določb 88. in 112. člena ZTVVP-1, ob že zadržanem delu 224. člena ZTVVP-1, Agencija navedenih določb ne bi smela več uporabljati. To bi pomenilo, da bi prišli v položaj, v katerem Agencija ne bi mogla več opravljati pomemben del svojih nalog. Agencija bi sicer nadzor lahko opravljala, vendar ne bi smela izrekat ukrepov oziroma postopkov za odvzem dovoljenj ne bi mogla niti začeti. Pravne posledice, ki bi zaradi tega lahko nastale na področju trga vrednostnih papirjev, bi bile nedvomno velike in dolgoročne.

5. Zato je Ustavno sodišče zaradi spremenjenih razmer ponovno ocenilo, ali še obstajajo razlogi, ki so narekovali začasno zadržanje. Razlog za začasno zadržanje je bil predvsem dvom v učinkovitost sodnega varstva zoper odločbo Agencije, ker iz ZTVVP-1 ni jasno razvidno, kdaj nastopijo pravne posledice odločbe Agencije (glej 6. točko obrazložitve sklepa št. U-I- 220/03 z dne 24. 11. 2003). Vlada v odgovoru meni, da se vse odločbe Agencije lahko izvršijo šele z njihovo pravnomočnostjo in se pri tem sklicuje na 387. člen ZTVVP-1 in da zato ni razlogov za začasno zadržanje izpodbijanih določb. Takšno stališče glede na besedilo te določbe ni nesporno. Zato je Ustavno sodišče z namenom, da bi v času do svoje odločitve zmanjšalo možnost nastanka škodljivih posledic na strani pobudnikov in hkrati preprečilo nastanek škodljivih posledic na trgu vrednostnih papirjev, če bi bilo onemogočeno učinkovito delo Agencije, na podlagi drugega odstavka 40. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 - v nadaljevanju ZUstS) določilo, da se do končne odločitve o ustavnosti izpodbijanih določb ZTVVP-1 šteje, da pravne posledice odločbe o odvzemu dovoljenja na podlagi 224. člena ZTVVP-1 nastopijo šele z njeno pravnomočnostjo (smiselno enako, kot to ureja 387. člen ZTVVP-1). S tem je v tem obdobju omogočeno, da bo Agencija lahko učinkovito opravljala nadzor, nadzorovanim osebam pa je zagotovljeno učinkovito sodno varstvo zoper njene odločbe (2. točka izreka).

6. Glede na tako določen način izvršitve začasno zadržanje ni več potrebno in je zato Ustavno sodišče sklep o začasnem zadržanju razveljavilo (1. točka izreka). Zoper morebitno odločbo o odvzemu dovoljenja bosta pobudnika lahko vložila tožbo na podlagi 324. člena ZTVVP-1, ki bo nastanek pravnih posledic izdane odločbe odložila do njene pravnomočnosti.

Pobudnika pa imata na razpolago tudi pravno varstvo v postopku z ustavno pritožbo. Ustavno sodišče je na ta način zagotovilo enako obravnavanje predloga pobudnikov iz te zadeve in predloga pobudnikov iz zadeve št. U-I-249/03 (sklep z dne 5. 2. 2004), saj gre v obeh primerih za vsebinsko podobne pravne položaje.

C.

7. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi 39. člena in drugega odstavka 40. člena ZUstS v sestavi: predsednica dr. Dragica Wedam Lukić ter sodnice in sodniki dr. Janez Čebulj, dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk in Jože Tratnik. Sklep je sprejelo s sedmimi glasovi proti dvema. Proti sta glasovala sodnika Čebulj in Tratnik.

Predsednica
dr. Dragica Wedam Lukić