



REPUBLIKA SLOVENIJA
USTAVNO SODIŠČE

Številka: P-16/06-6

Datum: 15. 6. 2006

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za rešitev spora glede pristojnosti, začetem z zahtevo Veterinarske uprave Republike Slovenije, Veterinarske inšpekcije, Območnega urada Celje, na seji dne 15. junija 2006

odločilo:

Za odločanje o prekršku zoper A. A. zaradi storitve prekrška, opisanega v obdolžilnem predlogu Veterinarske uprave Republike Slovenije, Veterinarske inšpekcije, Območnega urada Celje št. 12004-04-052-65/2005 z dne 13. 1. 2006, je pristojna Veterinarska uprava Republike Slovenije, Veterinarska inšpekcija, Območni Urad Celje.

Obrazložitev

A.

1. Veterinarska inšpekcija je na podlagi prvega odstavka 103. člena Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 7/03 in nasl. – v nadaljevanju ZP-1) pri Okrajnem sodišču v Velenju vložila obdolžilni predlog zaradi kršitve določb 7., 8., 9. in 18. člena Zakona o zaščiti živali (Uradni list RS, št. 98/99 in nasl. – v nadaljevanju ZZZiv).

2. Okrajno sodišče v Velenju se je izreklo za stvarno nepristojno in odstopilo obdolžilni predlog Veterinarski inšpekciji. Pri tem je navedlo, da ne gre za primer, ko po 52. členu ZP-1 hitri postopek ni dovoljen. Prav tako navaja, da je veterinarski inšpektor sicer z odločbo poskrbel za trajni odvzem rejnih živali, česar po mnenju sodišča ni mogoče enačiti z odvzedom predmetov v smislu ZP-1, temveč daje takšno pooblastilo inšpektorju že ZZZiv.

3. Veterinarska inšpekcija v zahtevi navaja, da je za storjeni prekršek poleg globe predpisana tudi stranska sankcija, to je odvzem predmetov, zato hitri postopek po 52. členu ZP-1 ni dovoljen.

B.

4. Ustavno sodišče je na podlagi osme alineje prvega odstavka 160. člena Ustave pristojno, da odloča o sporih glede pristojnosti med sodišči in drugimi državnimi organi. Po določbi drugega odstavka 61. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št.

15/94 – v nadaljevanju ZUstS) lahko, če pride do spora glede pristojnosti zato, ker več organov zavrača pristojnost v posamezni zadevi, zahteva rešitev spora glede pristojnosti organ, ki mu je bila zadeva odstopljena, pa meni, da zanjo ni pristojen.

5. Po prvem odstavku 52. člena ZP-1 odloča o prekrških prekrškovni organ po hitrem postopku, razen v primerih, ko zakon določa drugače. Drugi odstavek istega člena določa izjeme, ko hitri postopek ni dovoljen. Po drugi alineji drugega odstavka 52. člena ZP-1 hitri postopek ni dovoljen, če je za prekršek poleg globe predpisana stranska sankcija oziroma če prekrškovni organ ali predlagatelj postopka glede na naravo kršitve oceni, da so podani pogoji za izrek stranske sankcije.

6. Iz obdolžilnega predloga Veterinarske inšpekcije izhaja, da se obdolženki očita kršitev določb 7., 8., 9. in 18. člena ZZZiv. Za navedene prekrške se sme obdolženki po prvem odstavku 45. člena ZZZiv izreči denarno kazen v znesku 50.000 tolarjev, po drugem odstavku 45. člena ZZZiv pa denarno kazen v znesku 100.000 tolarjev. Glede na navedeno je o storitvi prekrška mogoče odločati v hitrem postopku in ne gre za primer iz druge alineje drugega odstavka 52. člena ZP-1, ko hitri postopek ni dovoljen. Ukrep začasnega ali trajnega odvzema živali iz tretje alineje 43. člena ZZZiv je namreč upravni ukrep, ki ga ima inšpektor na voljo pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora, kadar ugotovi, da je kršen zakon ali drug predpis oziroma drug akt, katerega izvajanje nadzoruje,¹ v konkretnem primeru namenjen zaščiti živali. Tega ukrepa ni mogoče enačiti z odvzemom predmetov, ki se izreče kot stranska sankcija v postopku o prekršku (tretji odstavek 4. člena ZP-1) in zaradi katere hitri postopek ne bi bil dovoljen.

7. Ustavno sodišče je zato odločilo, da je za odločanje v postopku o prekršku pristojen prekrškovni organ, tj. Veterinarska uprava Republike Slovenije, Veterinarska inšpekcija, Območni urad Celje.

C.

8. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi četrtega odstavka 61. člena ZUstS in četrte alineje drugega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 93/03 in 98/03 – popr.) v sestavi: predsednik dr. Janez Čebulj ter sodnice in sodniki dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk, Jože Tratnik in dr. Dragica Wedam Lukić. Odločbo je sprejelo soglasno.

Predsednik
dr. Janez Čebulj

¹ Tako tudi prvi odstavek 32. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 56/02 – ZIN). Glej tudi Kerševan, E.: Inšpekcijske službe v funkciji prekrškovnega organa, v: Zbornik/ 1. dnevi prekrškovnega prava, GV Založba, Ljubljana, 2006, str. 11.