



**REPUBLIKA SLOVENIJA
USTAVNO SODIŠČE**

Odklonilno ločeno mnenje sodnika dr. Ude

Glasoval sem proti odločitvi večine iz naslednjih razlogov:

Odlok o izplačevanju akontacij vojaških pokojnin (Uradni list RS, št. 4/92) je priznal pravico do akontacije vojaških pokojnin tudi tistim vojaškim zavarovancem, ki so bili po 18.7.1991 na razpolago, v suspenzu, na dopustu ali v bolniškem staležu in so do 18.10.1991 vložili zahtevek in izpolnili pogoje za priznanje pravic iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja vojaških zavarovancev. Ustavno sodišče je v nekaj svojih odločbah interpretiralo ta odlok in med drugim dejansko zavzelo tudi stališče, da se pogoj, ali se je upravičenec "dal na razpolago, bil v suspenzu, na dopustu ali v bolniškem staležu", razlaga široko. Tako je Ustavno sodišče zlasti v odločbi št. Up-89/94 zavzelo stališče, da je treba enako kot tiste nekdanje pripadnike JLA, ki so pristopili k teritorialni obrambi, oziroma tiste, ki so samovoljno zapustili vojsko in ostali doma, obravnavati tudi tiste, ki "so se dali na razpolago" z vložitvijo zahteve za upokojitev.

Po mnenju večinske odločbe bi bilo treba oceniti, ali ne gre tudi v obravnavanem primeru za ustavnega pritožnika, ki se je "dal na razpolago" z vložitvijo zahteve za upokojitev, saj iz podatkov sodnega spisa izhaja, da naj bi ustavni pritožnik kar trikrat (maja 1991, 5.8.1991 in 4.9.1991) zaprosil za predčasno upokojitev oziroma zahteval upokojitev.

Kljub temu pa se nisem mogel strinjati z odločitvijo večine, saj ustavni pritožnik v svoji ustavni pritožbi sploh ni zatrjeval, da se je "dal na razpolago". Nasprotno V svoji ustavni pritožbi (obrazložitev ad 3) je izrecno trdil, da ni mogel vložiti zahtevka za pokojnino, ki se predvideva v odloku, in ni mogel oditi na dopust, bolniški stalež ipd., ker za take pogoje (ki so bili šele kasneje predpisani) sploh ni vedel. Trdil pa je tudi (obrazložitev ad 4), da njegova pravica do pokojnine ne more biti vezana na njegov odnos do osamosvajanje Slovenije in da je njegovo obnašanje v času osamosvajanja Slovenije in napada na Slovenijo lahko samo v pristojnosti javnega tožilca. Ustavni pritožnik sploh ni zatrjeval, da se je "dal na razpolago", temveč je trdil, da odlok ni mogel retroaktivno - za nazaj predpisati pogojev za pridobitev pravice do akontacije pokojnine. Zaradi tega mislim, da gre večinska odločba preko njegove zahteve, ko terja prav presojo okoliščine, ki je po odloku odločilna za priznavanje pravice do akontacije vojaške pokojnine.

dr. Lojze Ude