



**Številka:** U-I-839/21-9  
U-I-842/21-5  
U-I-843/21-5  
**Datum:** 3. 2. 2022

## SKLEP

Ustavno sodišče je v postopkih za preizkus pobude družbe EURO GURMAN, d. o. o., Ljubljana, in drugih, ki jih vse zastopa Odvetniška družba Pirc Musar & Lemut Strle, o. p., d. o. o., Ljubljana, ter pobude družbe Goistra, d. o. o., Koper, in pobude samostojnega podjetnika Marka Kvaternika, s. p., Koper, ki ju oba zastopa Odvetniška družba Nina Cek, o. p., d. o. o., Koper, na seji 3. februarja 2022

sklenilo:

- 1. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti šestega odstavka 14. člena Odloka o začasnih ukrepih za preprečevanje in obvladovanje okužb z nalezljivo boleznijo COVID-19 (Uradni list RS, št. 174/21, 177/21, 185/21, 190/21, 197/21, 200/2, 201/21, 4/22, 8/22 in 13/22) se zavrže.**
- 2. Pobudi za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti šestega odstavka 14. člena Odloka o začasnih ukrepih za preprečevanje in obvladovanje okužb z nalezljivo boleznijo COVID-19 se zavržeta.**

## OBRAZLOŽITEV

1. Pobudniki, gospodarski subjekti, ki opravljajo gostinsko dejavnost, izpodbijajo v izreku tega sklepa navedeno določbo Odloka o začasnih ukrepih za preprečevanje in obvladovanje okužb z nalezljivo boleznijo COVID-19 (v nadaljevanju Odlok). Zatrjujejo, da je v neskladju z 2. in 74. členom Ustave oziroma z 2., 14., 49. in 74. členom v zvezi s 15. členom Ustave ter 39. členom Zakona o nalezljivih boleznih (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo in nasl. – ZNB). Navajajo, da izpodbijana določba neposredno posega v njihov pravni položaj, ker jim je onemogočeno opravljanje gostinske dejavnosti na prazničnih sejmih, pri čemer je opravljanje gostinske dejavnosti njihova temeljna dejavnost. Dodajajo, da so sklenili pogodbe o najemu prodajnega mesta za izvajanje gostinskih storitev v okviru

prazničnih sejmov v Ljubljani oziroma Kopru. Predlagajo, naj Ustavno sodišče izpodbijano določbo Odloka odpravi oziroma razveljavi, do dokončne odločitve pa zadrži njeno izvrševanje.

2. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti (in zakonitosti) lahko da, kdor izkaže svoj pravni interes ob vložitvi pobude (prvi odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20 in 92/21 – v nadaljevanju ZUstS). Po drugem odstavku navedenega člena je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.

3. V skladu z ustaljeno ustavnosodno presojo je pravni interes za vložitev pobude izkazan, četudi pobudnik pobude ne vloži skupaj z ustavno pritožbo zoper posamični pravni akt, ki se opira na zanj ustavno sporne določbe splošnega akta, če bi pobudnik izdajo takega posamičnega akta lahko izzval zgolj tako, da bi ravnal v nasprotju s prisilnimi predpisi,<sup>1</sup> oziroma tako, da bi se izpostavil nesprejemljivemu pravnemu tveganju.<sup>2</sup> Iz tega razloga Ustavno sodišče tudi v primerih, ko bi pobudnik izdajo posamičnega akta lahko dosegel le tako, da bi izpolnil znake kršitve, šteje, da je pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti splošnega akta podan.<sup>3</sup> Navedeno stališče je namenjeno temu, da se pobudnika ne sili v izvršitev protipravnega ravnanja, da bi pridobil pravni interes za vložitev pobude. Vendar v obravnavanem primeru ne gre za tak primer. Iz prilog k pobudam izhaja, da so vsi pobudniki prekršili prepoved iz šestega odstavka 14. člena Odloka ter da jim je bila izdana inšpekcijska odločba in izrečen inšpekcijski ukrep začasne prepovedi opravljanja dejavnosti. Zoper odločbe je mogoče vložiti pritožbe, zoper odločitev drugostopenjskega organa pa upravni spor v skladu z določbami Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 62/10 in 109/12 – ZUS-1). Izpodbijana določba Odloka tako ne učinkuje neposredno. V takem primeru je pravni interes za pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti skladno s stališčem Ustavnega sodišča podan, če pobudnik pod pogoji iz 50. do 60. člena ZUstS hkrati vloži tudi ustavno pritožbo zoper posamični akt, izdan na podlagi izpodbijanega predpisa. To stališče Ustavnega sodišča je podrobneje obrazloženo v sklepu št. U-I-275/07 z dne 22. 11. 2007 (Uradni list RS, št. 110/07, in OdlUS XVI, 82). Iz razlogov, navedenih v citiranem sklepu, pobudniki ne izkazujejo pravnega interesa za začetek postopka za oceno ustavnosti (in zakonitosti) izpodbijane določbe Odloka. Zato je Ustavno sodišče njihove pobude

---

<sup>1</sup> Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-192/16 z dne 7. 2. 2018 (Uradni list RS, št. 15/18, in OdlUS XXIII, 2), 19. točka obrazložitve.

<sup>2</sup> Sklep Ustavnega sodišča št. U-I-194/17 z dne 22. 3. 2018, 13. točka obrazložitve.

<sup>3</sup> Sklepi Ustavnega sodišča št. U-I-107/15 z dne 7. 2. 2019, 17. točka obrazložitve, št. U-I-40/17 z dne 18. 12. 2019, 21. točka obrazložitve, in št. U-I-83/20 z dne 16. 4. 2020 (Uradni list RS, št. 58/20), 18. točka obrazložitve.

zavrglo (1. in 2. točka izreka) in mu ni bilo treba posebej odločati o predlogih za začasno zadržanje izpodbijanega predpisa.

4. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretjega odstavka 25. člena ZUstS in tretje alineje tretjega odstavka v zvezi s petim odstavkom 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11, 70/17 in 35/20) v sestavi: predsednik dr. Matej Accetto ter sodnici in sodniki dr. Rok Čeferin, dr. Rajko Knez, dr. Špelca Mežnar, dr. Rok Svetlič, Marko Šorli in dr. Katja Šugman Stubbs. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Matej Accetto  
Predsednik