



**Številka:** Up-998/15-20

**Datum:** 9. 1. 2018

## **PRITRDILNO LOČENO MNENJE SODNICE DR. ŠPELCE MEŽNAR K ODLOČBI ŠT. Up-998/15 Z DNE 30. 11. 2017**

1. Z izrekom in obrazložitvijo odločbe se strinjam. Sprašujem pa se, ali bi lahko Ustavno sodišče v pritožnikovem primeru izjemoma obravnavalo več očitanih kršitev Ustave, ne le ene.

2. Ustavno sodišče o pritožnikovi ustavni pritožbi namreč odloča drugič. Pritožnik je prvo ustavno pritožbo v tej zadevi vložil leta 2014 (št. Up-209/14). Ustavno sodišče je tedaj pritožniku ugodilo zaradi kršitve pravice do izjave (22. člen Ustave): Vrhovno sodišče je napačno štelo, da je pritožnikova dopolnitev revizije vložena prepozno, zato je ni upoštevalo.<sup>1</sup> Iz te (prve) ustavne pritožbe je razvidno, da je pritožnik poleg kršitve 22. člena Ustave že tedaj obširno utemeljeval tudi kršitev 26. člena Ustave. Ustavno sodišče je Vrhovnemu sodišču zadevo vrnilo in mu naložilo, da dopolnitev revizije upošteva. O kršitvi 26. člena Ustave ni reklo ničesar. Vrhovno sodišče je dopolnitev upoštevalo, nato pa se je zadeva iz enakih ustavnopravnih razlogov, ki se nanašajo na povračilo škode (26. člen Ustave), vrnila na Ustavno sodišče.

3. Ustaljena ustavnosodna presoja je, da Ustavno sodišče, kadar zaradi kršitve ene ustavne pravice razveljavi odločitev rednega sodišča, ne presoja preostalih očitanih kršitev.<sup>2</sup> Tako je ravnalo tudi v tem primeru. Ko je v postopku presoje prve ustavne pritožbe ugotovilo, da je očitek o kršitvi 22. člena Ustave utemeljen, se ni več spuščalo v presojo kršitve 26. člena Ustave.<sup>3</sup>

4. V večini situacij je takšna praksa ne le koristna, temveč celo nujna. Dober primer je očitek kršitve 22. člena Ustave zaradi neobrazložene sodne odločbe v kombinaciji s katero izmed "substančnih" ustavnih pravic (lastninska pravica, človekovo dostojanstvo, zasebnost, odškodninska odgovornost države ...). Dokler odločba

---

<sup>1</sup> Prim. 12. točko obrazložitve odločbe št. Up-209/14.

<sup>2</sup> Glej npr. št. Up-455/13 in št. Up-117/12.

<sup>3</sup> Prim. zadnji stavek 13. točke obrazložitve odločbe št. Up-309/14.

sodišča ni ustavnoskladno obrazložena, Ustavno sodišče niti ne more presojeti vsebinskih očitkov o kršitvi Ustave. V takem primeru se mora Ustavno sodišče ustaviti pri kršitvi 22. člena Ustave in počakati, da z (morebitno) novo ustavno pritožbo dobi še vsebinske ustavnopravne argumente rednega sodišča.

5. Vendar pa je konkretni primer drugačen. Razlog, zaradi katerega je Ustavno sodišče prvič razveljavilo sodbo Vrhovnega sodišča, že tedaj ni mogel vplivati na vsebinsko presojo Vrhovnega sodišča. Dopolnitev revizije namreč ni vsebovala (drugačnih) razlogov, ki jih pritožnik ne bi izčrpal v prejšnjih pravnih sredstvih. Temu pritrjuje primerjava prve in druge sodbe Vrhovnega sodišča. Druga sodba je (razen odstavka o upoštevanju dopolnitve) enaka prvi sodbi – ne le da so argumenti enaki, tudi stavki so identični. To ni očitek Vrhovnemu sodišču. Vrhovno sodišče je ravnalo razumno – imelo ni namreč prav nobenega razloga, da bi podvomilo o ustavni skladnosti svojega materialnopravnega naziranja. V drugem sojenju je spoštovalo odločbo Ustavnega sodišča in upoštevalo še dopolnitev revizije, glede vsebine pa odločilo enako in z istimi argumenti kot prvič. Zakaj tudi ne bi, če pa Ustavno sodišče materialnopravnih izhodišč prve sodbe (odškodninska odgovornost države na podlagi 26. člena Ustave) ni kritiziralo, čeprav jih je pritožnik obširno problematiziral že v prvi ustavni pritožbi?

6. To priložnost zato izkoriščam za ugotovitev, da praksa, po kateri Ustavno sodišče, kadar zaradi kršitve ene ustavne pravice razveljavi odločitev rednega sodišča, ne presoja preostalih očitanih kršitev, v konkretni situaciji ni dala dobrega rezultata. Povzročila je, da bo pritožniku, če bo s svojim tožbenim zahtevkom uspel, država morala plačati zamudne obresti tudi za dobri dve leti, kolikor je minilo med odločanjem Ustavnega sodišča o prvi in drugi ustavni pritožbi. Za toliko je namreč k trajanju sodnega postopka prispevalo Ustavno sodišče.

dr. Špelca Mežnar  
Sodnica