



**REPUBLIKA SLOVENIJA
USTAVNO SODIŠČE**

Številka: U-I-103/02

Datum: 25. 4. 2002

Pritrdilno ločeno mnenje sodnika dr. Fišerja

V tej zadevi sem sicer glasoval za izrek odločbe, saj se z njim v celoti strinjam. Podpiram tudi obrazložitev, vendar mi v njej v razveljavitvenem delu manjka tisto, kar želim čisto na kratko povedati v tem pritrdilnem ločenem mnenju.

Gre za razumevanje razveljavitvenega dela odločbe, ki utegne spodbuditi različne interpretacije in komentarje. Sam sem se zavzemal (pa ostal osamljen) za to, da bi sodišče (bolj) jasno povedalo, da je do razveljavitve prišlo iz formalnih (procesnih) razlogov. Nastavke za takšno razumevanje tega dela odločbe je v odločbi sicer mogoče najti, eksplicitno pa tega sodišče ni povedalo.

Tako že uvodna točka k temu delu (32. točka), med drugim, pravi, da zavrnitev predloga ni v zadostni meri obrazložena. Dalje, v obrazložitvah k posameznim razveljavljenim delom sklepa (33.-39. točka) sodišče ugotavlja, da iz gradiva ne izhaja ali ni bilo mogoče ugotoviti prepričljivega razloga za zavrnitev predloga ali da za ustanovitev občine niso izpolnjeni določeni pogoji, pa tudi, da mnenje vlade ne vsebuje nobene obrazložitve o tem, da zatrjevani pogoji niso izpolnjeni. Končno najdemo podobno formulacijo še v zaključni točki tega dela, ki od DZ zahteva, da v novem postopku ponovno prouči primere, ki so navedeni v razveljavljenem delu izpodbijanega sklepa, in za svojo odločitev navede prepričljive razloge (41. točka).

Z drugimi besedami in z jezikom procesualista povedano, to pomeni, da je bil sklep razveljavljen zaradi takšnih pomanjkljivosti v obrazložitvi (in v nekaterih primerih očitno tudi še zaradi zmotno ali nepopolno ugotovljenega dejanskega stanja, če ostanem na področju procesnega prava), da Ustavno sodišče ni moglo meritorno odločati o tistem, kar je predmet spora. Z razveljavitvijo zato v ničemer ni prejudiciralo odločitve DZ v novem postopku in bi bilo, vsaj po mojem, nekorektno, če bi v takšni situaciji kdorkoli skušal sklepati ali med vrsticami prebrati, kateri predlog je morebiti utemeljen in mu bo treba ugoditi, katerega pa bo mogoče ob boljši obrazložitvi vseeno zavrniti. Igra je v celoti na začetku: postopek v še odprtih primerih bo treba izpeljati proceduralno in vsebinsko korektno, sprejeti pravilno odločitev in jo ustrezno obrazložiti - kakršnakoli že bo. Da pa za to v zakonu predvideni postopek ni najbolj primeren in da utegne težave povzročati tudi dejstvo, da DZ v skladu z odločitvijo tega sodišča št. U-I-322/98 še ni ustrezno uredil sodnega varstva v tem postopku, je, upam, jasno vsakomur.

dr. Zvonko Fišer