



**REPUBLIKA SLOVENIJA
USTAVNO SODIŠČE**

Odklonilno ločeno mnenje sodnika dr. Šturma

Zaradi več razlogov sem glasoval proti sprejeti odločitvi.

Predvsem je neobičajno, da Ustavno sodišče odloča o zadevi v primeru legislativne pendence. V konkretnem primeru je v pripravi nov zakon, ki bo morebiti uzakonil uporabo posebnih tehničnih priprav za priklenitev vozil. V takšnem primeru je smotno prekiniti postopek ustavnosodne presoje in prepustiti odločitev zakonodajalcu.

Najpomembnejši načelni razlog je ta, da je urejanje mestnega prometa v izvorni pristojnosti mestne občine. V takih primerih je treba neskladje med občinskim predpisom in zakonom presoјati v smislu 153. člena Ustave in ne v smislu 2. odstavka 120. člena Ustave. Občinski predpis mora biti z zakonom v skladu, kar pomeni, da mu ne sme nasprotovati, ni pa občinski predpis dolžan vsebinsko urejati zadeve secundum legem, ampak lahko na občinski ravni zadeve normativno ureja praeter legem. Iz tega izhaja, da ima mestna občina v tem primeru generalno pooblastilo za normativno urejanje iz 140. člena Ustave in za to ne potrebuje posebnega zakonskega pooblastila..

Končno je treba tudi nedoločen zakonski pojem "varnost cestnega prometa" interpretirati v luči današnjega stanja prometa v urbanem okolju. Poleg fizične nevarnosti, ki jo pomeni motorno vozilo za ljudi, je ob zaostrenih ekoloških razmerah vedno bolj prisotna tudi nevarnost zaradi onesnaženega zraka, ki jo povzročajo motorna vozila s prekomerno emisijo nevarnih in škodljivih agensov pri počasni vožnji.

dr. Lovro Šturm