



**REPUBLIKA SLOVENIJA
USTAVNO SODIŠČE**

Odklonilno ločeno mnenje sodnika dr. Ude, ki se mu pridružuje sodnik dr. Fišer

1. Glasoval sem proti vsem točkam izreka odločbe št. U-I-13/00 z dne 29. 11. 2001. Glede odločitev v tč. 2 in 3 izreka te ustavne odločbe se v celoti strinjam z odklonilnim ločenim mnenjem sodnice Modrijanove, ki se mu je pridružil tudi sodnik dr. Ribičič. Tudi sam sem se zavzemal za stališče, da je zakonodajalec s 17. členom ZSKZ zagotovil pobudnikom posebni pravni položaj pri upravljanju gozdov na podlagi koncesije, obe uredbi pa sta v bistvu pravni položaj pobudnikov spremenili v delovršno razmerje in s tem kršili načelo svobodne gospodarske pobude iz 74. člena ustave.

2. Osebnostno pa sem mnenja, da je v nasprotju z ustavo tudi deveti odstavek 17. člena Zakona o skladu kmetijskih zemljišč in gozdov RS, ki določa, da določi sklad višino zakupnine oziroma odškodnine za koncesijo, amortizacijsko dobo vlaganj v zemljišča in trajne nasade ter pogoje in merila za računanje kupnine v zakupnino oziroma odškodnino iz prejšnjega odstavka istega člena v šestih mesecih po uveljavitvi zakona. Pri tem, ko zakon na eni strani v skladu z razlago omenjenega člena s strani Ustavnega sodišča v odločbi št. U-I-78/93 priznava prizadetim gozdnogospodarskim organizacijam (pobudnicam) vzpostavitev koncesijskega oziroma pogodbenega razmerja in jim na ta način priznava pravico do nadaljnjega gospodarjenja s temi zemljišči, pa v devetem odstavku 17. člena dopušča določanje vsebin takega koncesijskega oziroma pogodbenega razmerja v celoti skladu (dejansko je večji del teh vsebin določila že sama vlada z uredbama, na kateri se nanašata tč. 2 in 3 odločbe). Izvirni greh za urejanje koncesijskega oziroma pogodbenega razmerja s strani ene od pogodbenic je torej že v sami določbi devetega odstavka 17. člena, ki je zaradi tega po mojem mnenju nedopustno posegla v pravico do svobodne gospodarske pobude gozdnogospodarskih organizacij iz 74. člena ustave.

dr. Lojze Ude

dr. Zvonko Fišer