



**REPUBLIKA SLOVENIJA
USTAVNO SODIŠČE**

Pritrdilno ločeno mnenje sodnika dr. Ribičiča

Glsoval sem za Sklep Ustavnega sodišča, s katerim se zavrača Predlog za obnovo postopka, ki ga je vložila Tatjana Nemec iz Domžal. Tudi sam menim, da predlog za obnovo ni dovolj prepričljiv, ker predlagateljica obnove ni nujni udeleženec v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti. Ne strinjam pa se s tistim delom obrazložitve Sklepa Ustavnega sodišča, iz katerega izhaja, da obnova postopka ni mogoča, ker ni izrecno predpisana v Zakonu o ustavnem sodišču. Menim namreč, da bi v izjemnih, posebno utemeljenih primerih, do katerih bo tudi v postopkih pred Ustavnim sodiščem slej ali prej prišlo, obnova postopka mogoča, kadar je upravičena in nujna in kadar ni mogoče na drugačen način popraviti napake ali pomote, ki se lahko primerijo vsakomur, tudi Ustavnemu sodišču. Po mojem mnenju se do vprašanja dopustnosti obnove pred Ustavnim sodišče ni bilo treba opredeliti v tem primeru, v katerem je bilo dovolj drugih utemeljenih vsebinskih razlogov za zavrženje predloga, v drugih primerih, ko bo obnova več kot upravičena, pa se bo Ustavno sodišče čutilo vezano s precedenčnim učinkom Odločitve v zadevi št. U-I-18/99.

dr. Ciril Ribičič