



**REPUBLIKA SLOVENIJA
USTAVNO SODIŠČE**

Pritrdilno ločeno mnenje sodnika dr. Udet

1. Glasoval sem za zavrženje predloga za obnovo postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o zazidalnem načrtu Vojkov dom- Obala - TS 5/15 in del CT 5/14 in T 5/8 - Portorož. Tudi sam sem namreč mnenja, da ni dopusten predlog za obnovo postopka, v katerem je Ustavno sodišče odločalo o ustavnosti ali zakonitosti predpisa ali splošnega akta, še posebej ne tedaj, kadar je Ustavno sodišče posamezno določbo ali celoten predpis oziroma splošen akt razveljavilo. Že vsebinsko je namreč nemogoče "obuditi" veljavnost razveljavljenega predpisa ali splošnega akta. V primeru, ko Ustavno sodišče pobudo zavrne ali pa sprejme odločbo, da predpis ali splošen akt ni v nasprotju z Ustavo ali zakonom, pa lahko pobudnik vložijo novo pobudo, kolikor se sklicuje na nove razloge. V tem konkretnem primeru je šlo za predlog za obnovo postopka, v katerem je Ustavno sodišče razveljavilo posamično določbo odloka o zazidalnem načrtu. Obnova v takem primeru kot rečeno ni dopustna.

2. Prav zaradi tega, ker ni dopustna obnova zoper odločbe, izdane v postopku abstraktne ocene ustavnosti in zakonitosti predpisov ali splošnih aktov, pa zastavljam vprašanje, ali ne bi bilo treba v nekaterih postopkih abstraktne ocene vzpostaviti neke vrste kontradiktornost. Zlasti v primeru ocenjevanja urbanističnih izvedbenih aktov gre pogosto za prenos posamičnega spora (na primer med sosedi) na splošno-abstraktno raven. Tudi v primeru ocenjevanja omenjenega odloka je šlo v bistvu za spor med pobudnikom v zadevi št. U-I-18/99 in njegovo sosedo - predlagateljico obnove postopka. Predlagateljici v končanem ustavnem sporu ni bila dana možnost sodelovati v postopku, zaradi česar Ustavno sodišče tudi ni moglo preveriti njene sedanje trditve, da pobudnik sploh nima pravnega interesa za izpodbijanje določbe odloka o zazidalnem načrtu, ker je nepremičnino odtujil, novi lastnik pa se z gradnjo spornega prizidka strinja. Mnenja sem, da bi moralo Ustavno sodišče zavzeti stališče o vprašanju, kdaj in pod katerimi pogoji bi bilo treba seznaniti s postopki abstraktne ocene ustavnosti in zakonitosti urbanističnih izvedbenih aktov tudi neposredno prizadete ter jim na ta način omogočiti sodelovanje v takih postopkih.

3. To ločeno mnenje naj izkoristim tudi za posredovanje svojega stališča, da bo treba pri obravnavanju predloga za obnovo postopka, v katerem je bilo izdano gradbeno dovoljenje za sporni prizidek, upoštevati (kolikor je to glede na fazo postopka še mogoče), da mora imeti v posamičnih postopkih udeleženec praviloma pravni interes ves čas trajanja takega postopka.

dr. Lojze Ude