



**REPUBLIKA SLOVENIJA**  
**USTAVNO SODIŠČE**

Številka: U-I-18/99-25

Datum: 4. 10. 2001

**S K L E P**

Ustavno sodišče je o predlogu za obnovo postopka Tatjane Nemic iz Domžal, ki jo zastopa Mitja Stupan, odvetnik v Ljubljani, na seji dne 4. oktobra 2001

**s k l e n i l o:**

Predlog za obnovo postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o zazidalnem načrtu Vojkov dom - Obala - TS 5/15 in del CT 5/14 in T 5/8 - Portorož (Uradne objave, št. 17/92) se zavrže.

**O b r a z l o ž i t e v**

1. Tatjana Nemic Ustavnemu sodišču predlaga obnovo postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o zazidalnem načrtu Vojkov dom - Obala - TS 5/15 in del CT 5/14 in T 5/8 - Portorož (v nadaljevanju Odlok). S prvo točko izreka odločbe št. U-I-18/99 z dne 5. 4. 2001 (Uradni list RS, št. 29/01) je bil razveljavljen prvi odstavek 16. člena Odloka. Predlagateljica obnove navaja, da o postopku ni bila obveščena, čeprav ima za to upravičen interes, saj je razveljavljena določba Odloka urejala gradnjo njenega prizidka k hiši. Za gradnjo naj bi pridobila vsa potrebna dovoljenja, vendar je prišlo do obnove postopka za pridobitev gradbenega dovoljenja na zahtevo soseda Antona Maglice, ki je bil hkrati pobudnik postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka. Pobudnik je po vložitvi pobude svojo nepremičnino prodal, zato naj bi Ustavno sodišče zmotno ugotovilo, da ima pravni interes. Predlagateljica obnove navaja, da ima pravni interes, da Odlok velja. Ker ni bila udeležena v postopku, naj bi Ustavnemu sodišču ne mogla pojasniti nekaterih bistvenih okoliščin. Trditev Antona Maglice, da mu je zaprla oziroma zazidala okno, naj bi bila lažna, saj v postopku priprave in sprejemanja Odloka ni imel pripomb in je pisno soglašal z gradnjo njenega prizidka.

Predlaga, naj Ustavno sodišče postopek za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka obnovi, da bi bile v postopku za oceno njegove ustavnosti in zakonitosti pravilno ugotovljene vse pomembne okoliščine.

2. Na pobudo Antona Maglice je Ustavno sodišče že obravnavalo skladnost Odloka z Ustavo in zakoni. V tem postopku je Ustavno sodišče ugotovilo, da je prvi odstavek 16. člena Odloka za območje, prikazano na arhitektonski zazidalni situaciji (list št. 7A), urejal lego objektov na kartografskih prilogah. Njihova lega je odstopala od meril in pogojev za urbanistično oblikovanje območja ter arhitektonsko oblikovanje objektov in drugih posegov v prostor, urejenih v Odloku. Odlok namreč v 21. členu med drugim določa, da mora biti odmik med objektom in parcelno mejo sosednjega funkcionalnega zemljišča minimalno tri metre.

Izpodbijana arhitektonska zazidalna situacija (list 7A) pa je grafično ponazarjala obravnavano območje v nasprotju z merili in pogoji, ki so določeni v Odloku, saj so se posamezni načrtovani prizidki k že obstoječim objektom neposredno dotikali sosednjih objektov. Ker je Ustavno sodišče ugotovilo, da navedeno predstavlja kršitev 24. člena ZUN, je izpodbijano določbo Odloka razveljavilo.

3. Zakon o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 - v nadaljevanju ZUstS) in tudi kakšen drug predpis v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti predpisov in splošnih aktov, izdanih za izvrševanje javnih pooblastil, predlaganega pravnega sredstva ne predvideva, zato je Ustavno sodišče predlog za obnovo postopka zavrglo.

4. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi 6. člena ZUstS in 398. člena Zakona o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 26/99 in nasl. - ZPP) v sestavi: predsednik Franc Testen ter sodnice in sodniki dr. Janez Čebulj, dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, dr. Ciril Ribičič, dr. Lojze Ude in dr. Dragica Wedam-Lukič. Sklep je sprejelo soglasno. Sodnika Ribičič in Ude sta dala pritrdilni ločeni mnenji.

**P r e d s e d n i k**  
**Franc Testen**