



**REPUBLIKA SLOVENIJA**  
**USTAVNO SODIŠČE**

Številka: U-I-285/95

Datum: 21.12.1995

**S K L E P**

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude Krajevne skupnosti Šoštanj za oceno ustavnosti in zakonitosti na seji dne 21.12.1995

**s k l e n i l o :**

1. Pobuda za oceno ustavnosti in zakonitosti petega odstavka 8. člena Statuta občine Šoštanj (Uradni list RS, št. 38/95) se zavrne.
2. Pobuda za oceno ustavnosti in zakonitosti drugega odstavka 49. člena istega statuta se sprejme.
3. Do končne odločitve se izvrševanje določbe iz druge točke tega izreka zadrži.

**O b r a z l o ž i t e v**

**A.**

1. Predlagateljica izpodbija obe v izreku tega sklepa navedeni določbi občinskega statuta. Glede prve navaja, da je Krajevna skupnost Šoštanj po sedanjem stanju pravna oseba in hoče to tudi ostati, Statut Občine Šoštanj pa določa, da krajevne skupnosti v občini nimajo statusa pravnih oseb. Po stališču pobudnice odločitev o statusu krajevnih skupnosti ne more biti v pristojnosti sveta občine v postopku sprejemanja občinskega statuta, temveč mora taka odločitev temeljiti na predhodno izraženi volji krajanov na zboru krajanov. Pobudnica ne sprejema odločitve, vsebovane v izpodbijani določbi Statuta, dokler takšna odločitev ne bo predhodno sprejeta na zboru krajanov. Glede druge izpodbijane določbe, ki določa, da krajevni svet imenuje zbor občanov krajevne skupnosti, potrdi pa svet občine, pa pobudnica meni, da nasprotuje 109. členu Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, št. 7/94 - odl. US, 33/94 in 61/95 - odl. US), ki določa, da se za volitve članov sveta krajevne skupnosti smiselno uporabljajo določbe zakona, ki veljajo za volitve v občinski svet; zanje pa veljajo volitve z neposrednim in tajnim glasovanjem.

2. Pobudnica predlaga razveljavitev izpodbijanih določb, do končne odločitve Ustavnega sodišča pa zadržanje njenega izvrševanja.

**B.**

3. Ustavno sodišče je v postopku preizkusa pobude ugotovilo, da so procesni pogoji iz 25. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 - v nadaljevanju: ZUstS) izpolnjeni.

4. V postopku preizkusa pobude glede petega odstavka 8. člena Statuta Ustavno sodišče ugotavlja, da je zakonodajalec v 19. členu Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 6/94 - odl. US, 45/94 - odl. US, 57/94, 14/95 in 20/95) odločitev o pravnem statusu morebitnih krajevnih skupnosti ali drugih ožjih delov občine izrecno prepustil statutu občine. Za odločanje o tem vprašanju ni predpisal poprejšnjega ugotavljanja volje krajanov. Zato ni v neskladju z omenjenim zakonom določba Statuta, ki je uredila pravni status krajevnih skupnosti. Ker krajevna skupnost ni ustavna kategorija, lokalna samouprava pa se izvorno izvršuje v občini kot temeljni lokalni skupnosti, takšna ureditev tudi ni v nasprotju z Ustavo.

Pobuda za preizkus ustavnosti in zakonitosti petega odstavka 8. člena Statuta je torej očitno neutemeljena in jo je bilo zato treba zavrniti.

5. Člen 49. Statuta v drugem odstavku določa, da krajevni svet (kot organ krajevne skupnosti) imenuje zbor občanov krajevne skupnosti, potrdi pa ga svet občine. Za to določbo bi se lahko pokazalo, da je v neskladju z Zakonom o lokalnih volitvah, ki v določbi 2. člena med drugim predpisuje, da se tudi člani svetov krajevnih skupnosti volijo na podlagi splošne in enake volilne pravice na neposrednih volitvah s tajnim glasovanjem.

Zato je Ustavno sodišče pobudo za preizkus ustavnosti in zakonitosti te izpodbijane določbe Statuta sprejelo in jo poslalo občinskemu svetu v odgovor (28. člen ZUstS).

6. Po prehodni določbi Statuta (četrti odstavek 128. člena) morajo krajevne skupnosti do 31/12-1995 imenovati krajevne svete. Taka imenovanja (in njihova potrditev) po izpodbijani določbi bi terjala delo in stroške, a bi se lahko po končni odločitvi Ustavnega sodišča izkazala kot odvečna; tudi od krajanov bi to v takem primeru terjalo dvakratno dejavnost po različnih postopkih za oblikovanje organa krajevne skupnosti, kar bi upravičeno vzbujalo njihovo nejevoljo. To ocenjuje Ustavno sodišče kot škodljive in težko popravljive posledice morebitne nezakonnosti izpodbijane odločbe. Zato je ugodilo predlogu pobudnice za začasno zadržanje izvrševanja te določbe. Taka odločitev je primerna tudi zaradi sklepa Ustavnega sodišča o zadržanju izvršitve 109. člena Zakona o lokalnih volitvah, zaradi katerega začasno tudi volitve v krajevne svete niso izvedljive.

### C.

7. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi drugega in tretjega odstavka 26. člena ter 39. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Tone Jerovšek in sodniki dr. Peter Jambreč, mag. Matevž Krivic, mag. Janez Snój, dr. Janez Šinkovec, dr. Lovro Šturm, Franc Testen, dr. Lojze Ude in dr. Boštjan M. Zupančič. Prvo točko izreka je sprejelo s sedmimi glasovi proti dvema (proti sta glasovala sodnika Krivic in Ude), drugo točko izreka s sedmimi glasovi proti dvema (proti sta glasovala sodnika Jambreč in Šturm), tretjo točko izreka pa s šestimi glasovi proti trem (proti so glasovali sodniki Jambreč, Šturm in Zupančič). Sodniki Jambreč, Krivic in Ude so dali delno odklonilno ločeno mnenje, sodnik Šturm pa je dal pritrdilno ločeno mnenje.

P r e d s e d n i k  
dr. Tone Jerovšek