



REPUBLIKA SLOVENIJA
USTAVNO SODIŠČE

Številka: Up-56/05
Datum: 30. 5. 2006

Odklonilno ločeno mnenje sodnika dr. Ribičiča

Kazenski senat Ustavnega sodišča je sklenil, da se ustavna pritožba A. A. ne sprejme. Te odločitve senata nisem mogel podpreti, ker po moji oceni ne gre za situacijo, v kateri očitno niso bile kršene pravice ustavnega pritožnika.

Zavedam se, da prihaja pri prenehanju veljavnosti voznškega dovoljenja na podlagi seštevka kazenskih točk do velikih težav. To še posebej velja, ko gre za tako imenovane voznike začetnike, ki imajo ta status samo dve leti po opravljenem (oziroma ponovno opravljenem) voznškem izpitu. Glede na relativno kratek rok je malo verjetno, da bi v njegovem okviru voznik začetnik storil prekršek oziroma več prekrškov in da bi postal izrek o kazenskih točkah zaradi teh prekrškov že pravnomočen. Zato ne bi nasprotoval, kolikor je mogoče, ekstenzivni razlagi veljavne ureditve, ki je že sama po sebi sporna, ko gre za kaznovalno pravo.

Toda v konkretnem primeru nam tudi omenjeni širok pristop veliko ne pomaga, ker je zadevna določba Zakona o prekrških takšna, da ne pušča veliko prostora za različne razlage. V 29.a členu Zakona o prekrških je namreč določeno: "Vozniku začetniku se sankcija prenehanja veljavnosti voznškega dovoljenja izreče, če v času dveh let doseže ali preseže sedem kazenskih točk v cestnem prometu." Po moji oceni je mogoče citirano določbo razlagati samo na ta način, da je prenehanje veljavnosti voznškega dovoljenja vezano na pravnomočnost odločitev, s katerimi so bile pritožniku prisojene kazenske točke.

Nikakor ne bi bilo sprejemljivo, med drugim ne tudi zaradi načela domneve nedolžnosti iz 27. člena Ustave, če bi šteli, da lahko pritožnik "doseže ali preseže sedem kazenskih točk" še preden so odločbe o njih pravnomočne. Res je sicer, da pritožnik ni sprožil postopka za presojo ustavnosti navedene določbe, za katero osebno menim, da je sicer pomanjkljiva, vsaj na prvi pogled pa ni v neskladju z Ustavo. Pritožnika upravičeno moti takšna razlaga citiranega Zakona o prekrških, ki je v škodo pritožnika in sega v obdobje, ko ga ni več mogoče obravnavati kot voznika začetnika.

Po mojem prepričanju gre za razlago, ki ni sprejemljiva preprosto zato, ker "prebije" jezikovno razlago zakonske določbe. Kakšna je posledica, če v takšnem in podobnih primerih pritožnik ne bo kaznovan s prenehanjem voznškega dovoljenja? Posledica je v tem, da bo obravnavan kot vsak drug voznik, kar pomeni, da mu bo voznško dovoljenje prenehalo, če bo dosegel sedemnajst kazenskih točk v kateremkoli dveletnem obdobju. Iz navedenih razlogov sem se zavzel za sprejem ustavne pritožbe v obravnavo. Ali so bile pritožniku kršene njegove ustavne pravice, bi pokazala meritorna obravnavo ustavne pritožbe.

dr. Ciril Ribičič