



REPUBLIKA SLOVENIJA
USTAVNO SODIŠČE

Številka: Up-56/05-11

Datum: 8. 6. 2006

SKLEP

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus ustavne pritožbe, ki jo je vložil A. A. iz Ž., ki ga zastopa odvetniška družba B.-B., o. p., d. n. o., Z., na seji senata dne 29. maja 2006 in v postopku po četrtem odstavku 55. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94)

sklenilo:

Ustavna pritožba zoper odločbo Senata za prekrške št. EKT VDP-135/04 z dne 29. 9. 2004 v zvezi z odločbo Sodnika za prekrške v Domžalah št. Ekt-VD 8/2004 z dne 20. 8. 2004 se ne sprejme.

Obrazložitev

1. S prvostopenjsko odločbo je bila pritožniku kot vozniku začetniku izrečena sankcija prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja za vse kategorije motornih vozil, ker je v času dveh let z dvema pravnomočnima odločbama o prekršku dosegel osem kazenskih točk. Senat za prekrške je pritožbo zavrnil kot neutemeljeno.

2. Pritožnik izpodbijani odločbi očita kršitev drugega odstavka 14. člena in 22. člena Ustave. Navaja, da je stališče Senata za prekrške, po katerem zakonski rok dveh let iz četrtega odstavka 29.a člena Zakona o prekrških (Uradni list SRS, št. 25/83 in nasl. – v nadaljevanju ZP) ni v zvezi z rokom, v katerem ima voznik status voznika začetnika (59. točka prvega odstavka 19. člena Zakona o varnosti cestnega prometa, Uradni list RS, št. 30/98 in nasl. – v nadaljevanju ZVCP), nerazumno. Meni, da morajo biti odločbe, s katerimi voznik začetnik doseže 7 kazenskih točk v cestnem prometu, pravnomočne v časovnem obdobju, ko ima voznik po ZVCP še status voznika začetnika, saj naj bi ga sicer zadela sankcija, ki je zakonodajalec ni predvidel. Ker je postala odločba Sodnika za prekrške v Domžalah št. P-1279/03 pravnomočna po preteku dveh let od pridobitve vozniškega dovoljenja, naj bi bila pritožniku nezakonito izrečena sankcija prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja. Pritožnik navaja, da ni bil obravnavan enakopravno, in Ustavnemu sodišču predlaga, naj izpodbijano odločbo razveljavi.

3. Pritožnik kršitev pravice do enakega varstva pravic iz 22. člena Ustave (ki je v sodnih postopkih poseben izraz načela enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena Ustave) utemeljuje z očitkom, da je stališče Senata za prekrške nerazumno. Vendar pritožnik ne izkaže, da bi bila izpodbijana odločba tako očitno napačna in brez razumne pravne obrazložitve, da bi jo bilo mogoče oceniti za arbitrarno oziroma samovoljno. Senat za prekrške je razumno obrazložil svoje stališče, da zakonski rok iz četrtega odstavka 29.a člena ZP ni v zvezi z rokom, v katerem ima voznik status voznika začetnika. Navedbe pritožnika, s katerimi izraža svoje nestrinjanje z razlago teka roka iz četrtega odstavka 29.a člena ZP, po vsebini pomenijo zgolj očitek zmotne uporabe prava. S tem pa glede na prvi odstavek 50. člena Zakona o Ustavnem sodišču (v nadaljevanju ZUstS) ustavne pritožbe ne more utemeljiti. Tudi zgolj pavšalni očitki o kršitvi drugega odstavka 14. člena Ustave na zadoščajo za utemeljitev zatrjevane kršitve.

4. Ker očitno ne gre za kršitve človekovih pravic ali temeljnih svoboščin, kot jih zatrjuje pritožnik, Ustavno sodišče ustavne pritožbe ni sprejelo v obravnavo.

5. Senat Ustavnega sodišča je sprejel ta sklep na podlagi prve alineje drugega odstavka 55. člena ZUstS v sestavi: predsednik senata dr. Zvonko Fišer ter člana dr. Ciril Ribičič in dr. Mirjam Škrk. Sklep je sprejel z dvema glasovoma proti enemu. Proti je glasoval sodnik Ribičič, ki je dal odklonilno ločeno mnenje. Ker senat ustavne pritožbe ni sprejel, je bila zadeva v skladu z določbo četrtega odstavka 55. člena ZUstS predložena drugim sodnicam in sodnikom Ustavnega sodišča. Za sprejem se je izrekla sodnica dr. Dragica Wedam Lukić. Ker se za sprejem niso izrekli trije od njih, ustavna pritožba ni bila sprejeta v obravnavo.

Predsednik senata
dr. Zvonko Fišer