



**Številka:** U-I-182/21-9  
U-I-184/21-9  
**Datum:** 23. 9. 2021

**ODKLONILNO LOČENO MNENJE SODNIKA  
DR. DR. KLEMNA JAKLIČA (OXFORD ZK, HARVARD ZDA)  
K SKLEPU ŠT. U-I-182/21, U-I-184/21 Z DNE 16. 9. 2021**

## **Protiustavni namen in pravni interes – drugič**

Pobudniki, ki izpodbijajo veljavnost postopka, v katerem so organi občine spremenili poimenovanje ulice iz Titove ceste v Cesto slovenske osamosvojitve, po moji presoji nimajo pravnega interesa. Enako sem presodil že v zadevi št. [U-I-2/21](#), [U-I-3/21](#). Pobudniki namreč niti ne skrivajo – in celo izrecno zatrjujejo –, da bi radi dosegli razveljavitev preimenovanja ulice zato, da bi se ta še naprej imenovala Titova cesta. Toda takšno ime, ki je med drugim tudi simbol masovnih zločinov proti človečnosti, prizadene človekovo dostojanstvo (celo še živečih) žrtev in njihovih bližnjih potomcev ter vsakogar z občutkom minimuma morale in odgovornosti do sočloveka. Poimenovanje ulice s takšno vsebino ni skladno z ustavo svobodne demokratične družbe. Zato tudi tisti, ki z odkritim namenom ohranitve takšnega poimenovanja (protiustavni namen) pred Ustavnim sodiščem izpodbija veljavnost postopka spremembe imena, za takšen cilj po ustavi demokratične družbe nima pravnega interesa.

Dr. Dr. Klemen Jaklič  
(Oxford ZK, Harvard ZDA), l.r.  
Sodnik