



**REPUBLIKA SLOVENIJA**  
**USTAVNO SODIŠČE**

Številka: U-I-143/97

Datum: 14.1.1999

**S K L E P**

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude Cankarjevega doma, Ljubljana, ki ga zastopa direktor Mitja Rotovnik, in podjetja OBAD - Prireditve, Varovanje premoženja, d.o.o., Ljubljana, ki ga zastopa dr. Andrej Berden, na seji dne 14. januarja 1999

**s k l e n i l o :**

1. Postopek za preizkus pobude Cankarjevega doma za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Statuta Zbornice Republike Slovenije za zasebno varovanje se ustavi.
2. Pobuda podjetja OBAD za začetek postopka za preizkus ustavnosti in zakonitosti istega Statuta se zavrne.

**O b r a z l o ž i t e v**

1. Oba pobudnika sta predlagala, naj Ustavno sodišče odpravi Statut Zbornice RS za zasebno varovanje. Pri tem sta se sklicevala na odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-305/94 (OdlUS VI, 44), s katero je z osem mesečnim odlogom učinkovanja razveljavilo prvi odstavek 34. člena Zakona o zasebnem varovanju in o obveznem organiziranju službe varovanja (Uradni list RS, št. 32/94 - v nadaljevanju: ZZVD). Ker je s to odločbo ugotovljena nezakonitost in neustavnost preoblikovanja Zbornice poklicnih varnostnih služb v Zbornico RS za zasebno varovanje, sta razlagala, je nezakonit in neustaven tudi njen statut, v katerem je to preoblikovanje urejeno, kot splošni akt, ki ga je zasebnopravni subjekt izdal samemu sebi za izvrševanje javnih pooblastil.

2. Dne 6.2.1998 (Uradni list RS, št. 9/98) je izšel Zakon o dopolnitvah Zakona o zasebnem varovanju in o obveznem organiziranju službe varovanja (v nadaljevanju: novela Zakona), zato je Ustavno sodišče pozvalo oba pobudnika, da, če pri pobudi vztrajata, to izrecno sporočita, ker bo sicer štelo pobudo za umaknjeno. Cankarjev dom takega sporočila ni poslal. Drugi pobudnik pa je sporočil, da pri pobudi vztraja.

3. Neskladje določbe prvega odstavka 34. člena ZZVO je bilo po ugotovitvah Ustavnega sodišča, obrazloženih v že citirani odločbi, v tem, da zakonodajalec, ki je sicer računal z obstoječo Zbornico RS za zasebno varovanje kot s tisto, ki ima po ZZVO javna pooblastila, tega v ZZVO ni predpisal tako, da bi ta pooblastila tudi izrecno dal. To je storil v noveli Zakona.

4. Ko je Ustavno sodišče razveljavilo omenjeno določbo ZZVO, je hkrati določilo odložni rok. Obrazložilo je, da zakonodajalčev namen, dati Zbornici kot osebi zasebnega prava lastnosti javnopravne osebe, ni ustavno nedopusten, temveč je nedopusten način, kako je to izvedel; v odložnem roku lahko to pomanjkljivost odpravi. Eden od pravnih učinkov razveljavitve določbe z odložnim rokom je, da v tem času ni mogoče predlagati ali zahtevati razveljavitve zakonske določbe iz istega razloga.

V obravnavanem primeru je bila v odložnem roku zato očitno neutemeljena tudi pobuda za odpravo Statuta Zbornice, ki se je sklicevala le na iste načelne razloge za njegovo neskladnost z Ustavo (ne bi pa to veljalo n.pr. za morebitno izpodbijanje posameznih določb Statuta iz posebnih razlogov).

5. Novela Zakona omenjeno pomanjkljivost odpravlja, ko je z novim prvim odstavkom 34. člena ZZVO izrecno določila, da opravlja naloge zbornice po tem zakonu Zbornica RS za zasebno varovanje. Od

uveljavitve novele torej razloga, s katerim pobudnik utemeljuje izpodbijanje Statuta, ni več in je pobuda očitno neutemeljena.

6. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretjega odstavka 28. člena in drugega odstavka 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94) v sestavi: predsednik Franc Testen ter sodnice in sodniki dr. Janez Čebulj, dr. Zvonko Fišer, dr. Miroslava Geč - Korošec, Lojze Janko, Milojka Modrijan, dr. Lojze Ude in dr. Dragica Wedam - Lukič.

Sklep je sprejelo s petimi glasovi proti trem. Proti so glasovali sodnica in sodnika Čebulj, Janko in Geč - Korošec; sodnik Čebulj je dal odklonilno ločeno mnenje, Ude pa pritrdilno.

P r e d s e d n i k :  
Franc Testen