



REPUBLIKA SLOVENIJA
USTAVNO SODIŠČE

Pritrdilno ločeno mnenje sodnika Krivica

Z odločitvijo in njeno obrazložitvijo se v celoti strinjam.

Mislil le, da k obrazložitvi te odločitve od poglavja B.-I. sodi le začetna, to je 7. točka. Vsebina nadaljnjih treh točk (8-10) je sicer zelo zanimiva in po vsebini nesporna (kako je povojna oblast zatrla politične stranke in sploh vsako opozicijo), je pa za obrazložitev pričujoče odločitve (da sme danes pri nas stranke prepovedovati le Ustavno sodišče in to z dvotretjinsko večino, ne pa Ministrstvo za notranje zadeve) pravzaprav povsem nefunkcionalna. To se mi zdi podobno, kot če bi v kakšni današnji odločbi o varstvu današnje ustavne pravice do zasebne lastnine šteli za potrebno v obrazložitvi najprej ilustrativno razložiti zgodovinske podrobnosti in zanimivosti o tem, kako in s kakšnimi sredstvi je povojna oblast uničila takratno zasebno lastnino, češ da bo naslovljencu in drugim bralcem odločbe šele potem dovolj razumljivo, zakaj je v današnjem političnem in ustavnem sistemu treba zasebno lastnino dosledno varovati kot zelo pomembno ustavno pravico. Tak "pedagoški" pristop se mi zdi do državljanov podcenjujoč in kot tak vprašljiv. Pravna in zgodovinska analiza medvojnih in povojnih razmer je bila seveda potrebna in funkcionalna v zadevah, kjer je Ustavno sodišče odločalo ali še odloča o ustavnosti raznih medvojnih ali povojnih predpisov, kolikor se ti še danes uporabljajo - v zadevah, kot je pričujoča, pa pretirano navajanje zgodovinskih reminiscenc lahko povsem brez potrebe vzbuja raznovrstne pomisleke o motivih takega pisanja in ga štejem, kot že rečeno, za nefunkcionalno in odvečno. V tej konkretni zadevi je bila ugotovljena neustavnost zavrnitve registracije stranke Istrski demokratski zbor zaradi enega, domnevno z ustavo neskladnega programskega stavka. Postavljanje tega dejanja današnjega ministrstva za notranje zadeve, ki pa ni bilo odraz njegove politične samovolje in načrtnega zatiranja opozicije, ampak predvsem posledica izvrševanja z ustavo neskladne zakonske določbe, v kontekst s povojnim brutalnim in celo po takratnih predpisih nezakonitim zatretjem celotne opozicije deluje (vsaj meni) povsem deplasirano. In s tem pravzaprav vsaj delno odvrta pozornost od tistega, kar je v tej odločbi res pomembno za današnji čas in za današnje razmere.

Matevž Krivic