



**REPUBLIKA SLOVENIJA**  
**USTAVNO SODIŠČE**

**Številka:** U-I-303/07-8

**Datum:** 20. 3. 2008

**SKLEP**

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude dr. Ivana Beleta, Ljubljana, na seji 20. marca 2008

sklenilo:

**Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti tretjega odstavka 8. člena Zakona o sodniški službi (Uradni list RS, št. 19/94, 8/96, 24/98, 48/01, 67/02, 2/04, 71/04 in 23/05 – ur. p. b.) se zavrže.**

**Obrazložitev**

**A.**

1. Pobudnik izpodbija tretji odstavek 8. člena Zakona o sodniški službi (v nadaljevanju ZSS). Zatrjuje neskladje izpodbijane določbe z 2. in s 129. členom Ustave. Svoj pravni interes utemeljuje z vložitvijo ustavne pritožbe, s katero izpodbija odločitev sodišč, ki naj bi temeljila na izpodbijani določbi.

**B.**

2. Po 24. členu Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – ur. p. b. – v nadaljevanju ZUstS) pobudo lahko da, kdor izkaže svoj pravni interes. Ta je podan, če predpis, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj. Po ustaljeni ustavnosodni presoji mora biti pravni interes neposreden in konkreten, morebitna ugoditev predlogu pa mora privedi do izboljšanja njegovega pravnega položaja.

3. Pobudnikov pravni interes za oceno ustavnosti izpodbijane določbe ZSS je temeljil na vloženi ustavni pritožbi, ki jo je senat Ustavnega sodišča s sklepom št. Up-844/06 z dne 4. 12. 2007 zaradi pomanjkanja pravnega interesa zavrgel. Ugotovil je namreč, da je pritožnik že dopolnil 70 let starosti, zato v skladu z drugim odstavkom 74. člena ZSS<sup>1</sup> ne more biti več izvoljen za vrhovnega sodnika. Takšna odločitev senata je v skladu z dosedanjo ustavnosodno presojo. Ustavno sodišče je namreč v več primerih (npr. sklep št. Up-337/04 z dne 8. 6. 2004, sklep št. Up-393/03 z dne 16. 11. 2004 in sklep št. Up-

---

<sup>1</sup> Drugi odstavek 74. člena ZSS določa, da sodniku preneha sodniška služba po zakonu z upokojitvijo, vendar najpozneje, ko dopolni 70 let starosti.

5/03 z dne 16. 11. 2004) zavrglo ustavne pritožbe pritožnikov, s katerimi so izpodbijali odločitve sodišč v zvezi z neimenovanjem na določeno mesto, ki je bilo v času odločanja Ustavnega sodišča že zasedeno. V navedeni zadevi je šlo za podoben primer, saj pritožnik kljub morebitni ugoditvi ustavni pritožbi ne bi mogel doseči izvolitve na funkcijo vrhovnega sodnika. Ustavno sodišče je le v dveh zadevah, kjer je šlo po vsebini za podobna primera, ustavni pritožbi obravnavalo po vsebini in izdalo ugotovitveni odločbi. Gre za odločbo št. Up-600/04 z dne 23. 3. 2006 (Uradni list RS, št. 39/06 in OdlUS XV, 45), v kateri je Ustavno sodišče presojalo odločitev o razrešitvi člana Računskega sodišča. Da je bila ta odločitev izjema od ustaljene ustavnosodne presoje, je razvidno iz tega, ker je Ustavno sodišče že v naslednjem podobnem primeru (sklep št. Up-29/05 z dne 16. 11. 2006, OdlUS XV, 103) ustavno pritožbo zaradi pomanjkanja pravnega interesa ponovno zavrglo. Iz odločbe št. Up-679/06 z dne 10. 10. 2007 (Uradni list RS, št. 101/07) pa izrecno izhaja (večinsko) stališče Ustavnega sodišča, da ta odločitev pomeni izjemo od ustaljene ustavnosodne presoje. Ustavno sodišče je namreč pojasnilo, da se "zaradi specifičnih okoliščin obravnavanega primera ni odločilo za zavrženje ustavne pritožbe, med drugim tudi zato, ker je v sklepu z dne 18. 1. 2007, s katerim je odločilo o predlogu za zadržanje, glede na vlogo predsednika sodišča dalo prednost nemotenemu izvajanju sodne oblasti, s čimer je omogočilo imenovanje novega predsednika sodišča." V naslednjih (zadnjih) dveh podobnih primerih (sklep št. Up-379/06 z dne 18. 12. 2007 in sklep št. Up-1219/06 z dne 18. 12. 2007) je senat Ustavnega sodišča v skladu z dosedanjo ustavnosodno presojo ustavni pritožbi zaradi pomanjkanja pravnega interesa ponovno zavrgel in pri tem poudaril, da iz utemeljitve ustavne pritožbe ne izhajajo okoliščine, ki bi narekovale njeno izjemno obravnavanje.

4. Enako je ravnal senat v obravnavani zadevi. Ker je ugotovil, da se pravni položaj ustavnega pritožnika ne bi izboljšal kljub morebitnemu uspehu z ustavno pritožbo, je njegovo ustavno pritožbo zavrgel. Posledično je ustavni pritožnik izgubil pravni interes tudi za presojo ustavnosti tretjega odstavka 8. člena ZSS.

5. Enako bi morale Ustavno sodišče ravnati tudi v primeru, če bi ocenilo, da gre v obravnavani zadevi za tako pomembno vprašanje, da bi bilo treba odstopiti od siceršnje ustaljene ustavnosodne presoje glede izpolnjenosti procesnih predpostavk za vložitev pobude. Ustavno sodišče namreč v primeru, ko sta hkrati vloženi ustavna pritožba in pobuda, v okviru postopka s pobudo presoja le tiste določbe predpisa, na katerih temeljijo odločitve, ki jih pritožnik izpodbija z ustavno pritožbo. Pobudnik sicer zatrjuje, da odločitve, ki jih je izpodbijal z ustavno pritožbo, temeljijo na tretjem odstavku 8. člena ZSS, vendar iz sodbe Upravnega sodišča to ne izhaja. Iz nje je razvidno, da sodišče svoje odločitve ni oprlo na izpodbijano določbo, temveč na razlago določb 7. do 13. člena ZSS, pri čemer je zavzelo stališče, da ZSS izrecno ne določa, da Sodni svet ne more umakniti predloga za izvolitev v sodniško funkcijo.

6. Pobudo pa bi bilo treba zavreči tudi v primeru, če bi jo Ustavno sodišče obravnavalo neodvisno od vložene ustavne pritožbe. Zavreči bi jo bilo treba, ker pobudnik tudi za samostojno presojo tretjega odstavka 8. člena ZSS ne izkazuje pravnega interesa. Kot je bilo že povedano, je pobudnik dopolnil 70 let starosti, kar pomeni, da ne more biti več izvoljen za (vrhovnega) sodnika. Zato se njegov pravni položaj tudi z morebitno ugoditvijo pobudi ter razveljavitvijo izpodbijane določbe ZSS ne bi mogel izboljšati.

7. Glede na navedeno je Ustavno sodišče pobudo zaradi pomanjkanja pravnega interesa zavrglo.

## C.

8. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretjega odstavka 25. člena ZUstS v sestavi: predsednik Jože Tratnik ter sodnice in sodniki dr. Janez Čebulj, dr. Zvonko Fišer, mag. Marta Klampfer, mag. Marija Krisper Kramberger, mag. Miroslav Mozetič, dr. Ciril Ribičič in dr. Mirjam Škrk. Sklep je sprejelo s sedmimi glasovi proti enemu. Proti je glasoval sodnik Ribičič, ki je dal odklonilno ločeno mnenje.

Jože Tratnik  
Predsednik