



**REPUBLIKA SLOVENIJA  
USTAVNO SODIŠČE**

Številka: Up-50/94

Datum: 22.1.1998

**Pritrdilno ločeno mnenje sodnika Krivica**

Z odločitvijo in njeno obrazložitvijo se strinjam - razen tam, kjer obrazložitev govori o tretjem odstavku 40. člena ZDRS, ki ga sam štejem za očitno protiustavnega. To svoje stališče sem natančno obrazložil v svojem pritrdilnem ločenem mnenju k odločbi št. Up-84/94 z dne 11.7.1996, ki je objavljeno v drugi knjigi V. letnika zbirke "Odločbe in sklepi Ustavnega sodišča" (OdiUS V/2) na str. 621-636, zato ga tu ne ponavljam.

Pomislek imam tudi k formulaciji (ne k smislu) konca 8. točke obrazložitve in sicer k tu poudarjenemu delu stavka, ki se v celoti glasi: "Stranka ima pravico zahtevati obrazložitev, ni pa te pravice mogoče razumeti tako, da bi zaradi tega stranka imela pravico zahtevati določeno in konkretno opredeljeno obrazložitev - upravni organ mora navesti le t.i. nosilne, to je bistvene razloge za odločitev po prostem preudarku (odločba št. Up-2/94 z dne 8.5.1997 - OdiUS VI, 78)". Čeprav je ta formulacija dobesedno prevzeta iz omenjene prejšnje odločbe in sem jo takrat očitno spregledal, sedaj opozarjam na njeno delno nejasnost in protislovnost - oziroma na to, da je bistvo stavka vsekakor v njegovem drugem delu, torej v zahtevi, da morajo biti tudi v obrazložitvi odločitve, sprejete po prostem preudarku, navedeni bistveni razlogi za sprejeto odločitev, npr. za nepodelitev državljanstva.

Matevž Krivic