



REPUBLIKA SLOVENIJA
USTAVNO SODIŠČE

Odklonilno ločeno mnenje sodnika dr. Lojzeta Udega v zadevi U-I-98/95 k tč. 2 izreka odločbe

1. Glasoval sem proti izreku pod tč. 2 odločbe, ki razveljavlja prvi odstavek 99.a člena Zakona o lokalni samoupravi. Ta zakonska določba se nanaša na uporabo predpisov prejšnjih občin, ki so urejali zadeve iz državne pristojnosti, navedene v 101. členu Zakona o upravi. Glede na to, da je nov zakon o prevzemu državnih funkcij, ki so jih do 31.12.1994 opravljali organi občin, v celoti nadomestil splošno formuliran 101. člen Zakona o upravi, je mogoče sedaj interpretirati določbo prvega odstavka 99.a člena Zakona o lokalni samoupravi v tem smislu, da se bivši občinski predpisi, ki urejajo zadeve, ki so po določbah Zakona o prevzemu državnih funkcij opredeljene kot državna pristojnost, uporabljajo od 1.1.1995 dalje kot državni predpisi.

2. Ker številni zakoni in podzakonski predpisi, ki materialno urejajo zadeve, ki po opredelitvah Zakona o prevzemu državnih funkcij (pa tudi po pričujoči odločbi Ustavnega sodišča) sodijo v državno pristojnost, še niso bili izdani, lahko pripelje razveljavitev določbe prvega odstavka 99.a člena Zakona o lokalni samoupravi do vrste nejasnosti. Zlasti ni jasno, katere predpise lahko občine sprejemajo ali pa spreminjajo in dopolnjujejo še sedaj. Odločba Ustavnega sodišča temelji na stališču, da je treba natančneje določiti tudi pristojnosti za sprejemanje predpisov. Razveljavitev določbe prvega odstavka 99.a člena Zakona o lokalni samoupravi pa ustvarja stanje, da bo vsaka občina sama ocenjevala, ali sodi sprejem ali pa sprememba oziroma dopolnitev posameznega predpisa v njeno izvirno pristojnost. Z razveljavitvijo citirane zakonske določbe je odpadel edini kriterij za določanje pristojnosti za izdajo predpisov na posameznih področjih. Ustvarjena je večja nejasnost kot pa bi bila, če bi razveljavljeno zakonsko določilo ostalo v veljavi. Res je sicer, da ne more biti edini kriterij za določanje pristojnosti za izdajo predpisov tisti, ki pristojnost za izdajo predpisov veže na upravne zadeve, ki jih izvršujejo državni organi (kadar upravne zadeve izvršujejo državni organi, je država pristojna tudi za materialno-pravno urejanje določenih področij oziroma zadev). Vendar bi bilo mogoče posebej izluščiti tista področja, kjer ta kriterij ne bi bil edino odločilen (na primer področje urejanja prostorov in graditve objektov). V številnih primerih pa sta po mojem mnenju pristojnost odločati o upravnih zadevah in pristojnost izdajati materialne predpise med seboj povezani. Zaradi tega bi bilo mogoče določbo prvega odstavka 99.a člena zakona o lokalni samoupravi ohraniti v veljavi in s tem v večjem delu rešiti vprašanje, kdo je pristojen za izdajo materialnih predpisov na posameznih področjih oziroma za urejanje posameznih zadev.

S o d n i k
dr. Lojze Ude