



**REPUBLIKA SLOVENIJA**  
**USTAVNO SODIŠČE**

Številka: U-I-224/95

Datum: 14.1.1999

**S K L E P**

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude Momirja Radosavljeviča iz Ljubljane na seji dne 14. januarja 1999

s k l e n i l o:

Pobuda Momirja Radosavljeviča za oceno zakonitosti Statuta Zbornice Republike Slovenije za zasebno varovanje se zavrne.

**O b r a z l o ž i t e v**

A.

1. Pobudnik navaja, da je soustanovitelj podjetja za tehnično varovanje. Za pridobitev licence za tehnično varovanje morajo zaposleni (čeprav imajo izkaznice Ministrstva za notranje zadeve) proti plačilu opraviti dva preizkusa znanja. Pogoje za pridobitev licence po zakonu predpiše Minister za notranje zadeve, ki pa naj takega predpisa še ne bi bil izdal. Pobudnik meni, da so določbe Statuta zbornice v neskladju z Zakonom o zasebnem varovanju in obveznem organiziranju službe varovanja, ker da manjka soglasje Vlade za določila statuta, ki urejajo naloge na področju javnih pooblastil (členi od 12 do 25), in ker da niso določeni tehnični pogoji, ki bi jih moral predpisati Minister za notranje zadeve. Zaradi zatrjevanih pomanjkljivosti, naj bi bile po mnenju pobudnika nezakonite tudi odločbe o podelitvi licence za tehnično varovanje.

2. Zbornica Republike Slovenije za zasebno varovanje (v nadaljevanju: Zbornica) v odgovoru na pobudo navaja, da je Vlada dne 23.11.1994 dala soglasje k Statutu Zbornice v delu, ki se nanaša na izvajanje javnih pooblastil. Minister za notranje zadeve je na podlagi 14. člena Zakona o zasebnem varovanju in obveznem organiziranju službe varovanja izdal Pravilnik o tehničnih pogojih za pridobitev licence za opravljanje dejavnosti tehničnega varovanja oseb in premoženja, ki je bil objavljen v Uradnem listu št. 17/96. Pred tem so se na podlagi drugega odstavka 35. člena citiranega Zakona še naprej uporabljali prejšnji podzakonski predpisi: Uredba o varovanju s tehničnimi sredstvi (Uradni list SRS, št. 23/75 in 26/84) in Pravilnik o organizaciji službe varovanja materialnih in drugih dobrin v organizacijah združenega dela, drugih samoupravnih organizacijah in skupnostih ter državnih organih in o splošnih pogojih za opravljanje dejavnosti organizacij združenega dela, ki opravljajo storitve varovanja (Uradni list SRS, št. 41/83).

Posamezne licence so bile zato izdane v skladu z zakonom in veljavnimi podzakonskimi akti, za vsako licenco pa je izdalo pisno soglasje tudi Ministrstvo za notranje zadeve. Odločbe o podelitvi licence so posamični akti, izdani v upravnem postopku, in se lahko izpodbijajo v okviru upravnega postopka oziroma v upravnem sporu.

B.

3. Pobuda je očitno neutemeljena, saj izhaja iz napačnih predpostavk. Vlada je že 23. novembra 1994 dala soglasje k Statutu Zbornice v delu, ki se nanaša na izvajanje javnih pooblastil. Obstajali so tudi veljavni podzakonski predpisi, ki so določali tehnične in druge pogoje za opravljanje dejavnosti varovanja. Po vložitvi pobude pa je bil na podlagi 14. člena Zakona o zasebnem varovanju in o obveznem organiziranju službe varovanja (Uradni list RS, št. 32/94 - v nadaljevanju: ZZVO) sprejet

tudi že nov Pravilnik o tehničnih pogojih za pridobitev licence za opravljanje dejavnosti tehničnega varovanja oseb in premoženja (Uradni list RS, št. 17/96).

4. Navedbe pobudnika o tem, komu se dodeljujejo licence za zasebno varovanje, ter glede zakonitosti in pravilnosti postopka za dodeljevanje licenc ne morejo biti predmet ustavnosodne presoje predpisa. Lahko so le predmet postopka, v katerem se odloča o pravici posameznika do pridobitve licence za opravljanje dejavnosti zasebnega varovanja. Kolikor pa te navedbe zadevajo sam način izvrševanja javnih pooblastil s strani Zbornice, pa Ustavno sodišče opozarja na določbo prvega odstavka 22. člena ZZVO, po kateri nadzor nad izvajanjem Zakona opravlja Ministrstvo za notranje zadeve. Če bi se ugotovilo, da Zbornica ne izvršuje javnih pooblastil v skladu s predpisi, lahko Vlada kadarkoli predlaga Državnemu zboru tudi ukinitve takšne javnopravne osebe in prevzem izvrševanja funkcij državne uprave s strani pristojnih državnih organov.

#### C.

5. Ustavno sodišče je ta sklep sprejelo na podlagi drugega odstavka 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94) v sestavi: predsednik Franc Testen ter sodnice in sodniki dr. Janez Čebulj, dr. Zvonko Fišer, dr. Miroslava Geč - Korošec, Lojze Janko, Milojka Modrijan, dr. Lojze Ude in dr. Dragica Wedam - Lukič. Sklep je sprejelo s petimi glasovi proti trem. Proti so glasovali sodnika dr. Čebulj in Janko ter sodnica dr. Geč - Korošec. Sodnik dr. Čebulj je dal odklonilno ločeno mnenje, sodnik dr. Ude pa pritrdilno ločeno mnenje.

P r e d s e d n i k :  
Franc Testen