



**REPUBLIKA SLOVENIJA  
USTAVNO SODIŠČE**

Številka: U-I-128/98

Datum: 23.9.1998

**Pritrdilno ločeno mnenje sodnika dr. Šturma**

Strinjam se z odločbo in obrazložitvijo. Celotna obrazložitev je bila potrebna, da je Ustavno sodišče lahko upravičilo zavrženje pobude. Ravnanje Ustavnega sodišča v analognih primerih je obrazloženo v točki 14 obrazložitve. Po mojem mnenju je bilo potrebno Sporazum med Vlado Republike Slovenije - slovenskim Ministrstvom za obrambo in Vlado države Izrael - izraelskim Ministrstvom za obrambo obravnavati tudi glede na to, da pomeni tajni meddržavni sporazum posebno obliko tajnega meddržavnega normativnega urejanja. Obstoj kakršnekoli tajne zakonodaje je v neskladju s konceptom demokratične pravne države in s pridobitvami moderne pravne civilizacije. Republika Slovenija, kot ena od naslednic nekdanje Socialistične Federativne Republike Jugoslavije mora biti na take protipravne pojave toliko bolj občutljiva, ker je nekdanja nedemokratična država uporabljala več oblik tajne zakonodaje. Poleg posebnega tajnega uradnega lista SFRJ so v nekdanji državi obstajali tudi drugi posebni skrivni predpisi, ki, podobno kakor presojeni sporazum, nikdar niso bili objavljeni, čeprav so zavezovali pravne subjekte v državi. Takšni predpisi so pomenili vzporedni pravni sistem, ki je obstajal poleg rednega pravnega sistema.

Ustavno sodišče je doslej že opravilo izčrpen prikaz in analizo nekdanjih skrivnih predpisov namenjenih političnim tajnim službam nekdanjega komunističnega sistema pri odločanju o ustavni pritožbi B. P., OdlUS V, 184 in v zadevi Miha Brejc in drugi, OdlUS VI, 158. Ugotovitev Ustavnega sodišča iz teh odločb in sicer, da že sam obstoj tajnih in skrivnih predpisov pomeni hudo kršitev človekovih pravic in temeljnih svoboščin, velja v polni meri tudi za druge analogne tajne predpise, vključno za meddržavne sporazume. Imanentna naloga ustavnosodne presoje je, da definira vse možne oblike tajnih predpisov in jih izloča iz pravnega reda ter na ta način zagotavlja preglednost in predvidljivost ravnanja državne oblasti.

Tudi zato je bila v obravnavani zadevi potrebna taka odločitev Ustavnega sodišča.

dr. Lovro Šturm