



Številka: Up-777/17-21

Datum: 29. 3. 2018

SKLEP

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus ustavne pritožbe Boštjana Brumna, Jakobski Dol, ki ga zastopa Odvetniška družba Brumen, o. p., d. o. o., Maribor, na seji 29. marca 2018

sklenilo:

Ustavna pritožba zoper vabilo na glavno obravnavo Okrožnega sodišča v Mariboru št. III K 12533/2012 z dne 25. 5. 2017 ter zoper dopis o preklicu in preložitvi glavne obravnave Okrožnega sodišča v Mariboru št. III K 12533/2012 z dne 6. 6. 2017 se zavrže.

OBRAZLOŽITEV

1. Pri Okrožnem sodišču v Mariboru se zoper pritožnika vodi kazenski postopek zaradi kaznivega dejanja zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic po tretjem odstavku 257. člena Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. 55/08, 66/08 – popr. in 39/09 – KZ-1). Pritožnik je vložil ustavno pritožbo zoper vabilo na glavno obravnavo ter zoper dopis o preklicu in preložitvi glavne obravnave.

2. Pritožnik uveljavlja kršitve Ustave, Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – EKČP) in Mednarodnega pakta o državljanskih in političnih pravicah (Uradni list SFRJ, št. 7/71, in Uradni list RS, št. 35/92, MP, št. 9/92 – MPDPP). Meni, da so izpolnjene vse procesne predpostavke za vložitev ustavne pritožbe. Zatrjuje, da odredbe v zvezi z vabilom na glavno obravnavo ter preklicem in preložitvijo glavne obravnave ne more izpodbijati z nobenimi rednimi ali izrednimi pravnimi sredstvi v kazenskem postopku in da odredba sodišča za vabljenje na glavno obravnavo ne sodi v kategorijo aktov, ki so izčrpno naštetih v drugem odstavku 55.a člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS).

3. Ustavna pritožba se lahko vloži zaradi kršitve človekove pravice ali temeljne svoboščine zoper posamični akt, s katerim je državni organ, organ lokalne skupnosti ali nosilec javnih pooblastil odločil o pravici, obveznosti ali pravni koristi posameznika ali pravne osebe, pod pogoji, ki jih določa zakon (prvi odstavek 50. člena ZUstS). Vabilo na glavno obravnavo ter dopis o preklicu in preložitvi glavne obravnave nista akta, s katerima državni organ odloči o pravici, obveznosti ali pravni koristi posameznika,¹ temveč sodita med ukrepe za zagotovitev (obtoženčeve) navzočnosti pri dejanjih v kazenskem postopku (prvi odstavek 193. člena in 288. člen Zakona o kazenskem postopku, Uradni list RS, št. 32/12 – uradno prečiščeno besedilo, 47/13, 87/14 in 66/17 – ZKP).

4. Ustavna pritožba zoper vabilo na glavno obravnavo ter zoper dopis o preklicu in preložitvi glavne obravnave je nedopustna, zato jo je Ustavno sodišče zavrglo. Iz navedb v ustavni pritožbi izhaja, da pritožnik z njo izpodbija vabilo obdolžencu. Ustavni pritožbi je sicer priložil vabilo zagovorniku in ne vabila obdolžencu, ker pa to dejstvo za odločitve ni pomembno, Ustavno sodišče pritožnika ni pozvalo k dopolnitvi vloge.

5. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi prve alineje prvega odstavka 55.b člena ZUstS ter prve alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11 in 70/17) v sestavi: predsednica dr. Jadranka Sovdat ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa, DDr. Klemen Jaklič, dr. Etelka Korpič – Horvat, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik in Marko Šorli. Sodnik dr. Rajko Knez je bil pri odločanju v zadevi izločen. Za zavrženje ustavne pritožbe so se izrekli sodnice Jadek Pensa, Korpič – Horvat, Mežnar in Sovdat ter sodnika Accetto in Pavčnik. Sodnika Jaklič in Šorli sta dala odklonilni ločeni mnenji.

dr. Jadranka Sovdat
Predsednica

¹ Primerjaj s sklepom Ustavnega sodišča št. Up-39/04 z dne 29. 4. 2004.