



**Številka:** Up-884/17-24

**Datum:** 19. 4. 2018

## **PRITRDILNO LOČENO MNENJE SODNICE DR. ŠPELCE MEŽNAR K SKLEPU ŠT. Up-884/17 Z DNE 5. 4. 2018**

1. Strinjam se z izrekom in obrazložitvijo. Ločeno mnenje dajem k točki 6 obrazložitve. V njej namreč ni pojasnjeno, zakaj je bil v tem postopku pribavljen spis Okrožnega sodišča v Ljubljani št. III Kpr 47223/2017.

2. Člen 5 Zakona o Ustavnem sodišču (ZUstS)<sup>1</sup> Ustavnemu sodišču ne omogoča poljubnega pridobivanja sodnih spisov v tej državi. Omogoča nam le pridobitev in vpogled v spis, ki je s presojo zadevo v takšni zvezi, da lahko nanjo (vsaj v nekem pogledu) vpliva. Takšno zvezo lahko zatrjuje tudi ustavni pritožnik.

3. Odločali smo o ustavni pritožbi zoper sklepa sodišč o zavrnitvi predloga za odpravo pritožnikovega pripora.

4. V spisovni dokumentaciji, ki se v zadevi št. Up-884/17 nahaja na Ustavnem sodišču, ni najti nobene povezave s spisom št. III Kpr 47223/2017. Nanj se ni sklicevalo ali oprlo ne Okrožno ne Višje sodišče. Ključno pa je, da se na spis št. III Kpr 47223/2017 (ali kakršnekoli podatke iz tega spisa) v nobeni svojih vlog ali prilog ni skliceval niti pritožnikov pooblaščenec (v predlogu za odpravo pripora, pritožbi ali ustavni pritožbi).

5. Glede na navedeno menim, da je bil spis št. III Kpr 47223/2017 pridobljen v nasprotju s 5. členom ZUstS.

dr. Špelca Mežnar  
Sodnica

---

<sup>1</sup> Člen 5 ZUstS se glasi: "Državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil morajo dajati ustavnemu sodišču na njegovo zahtevo podatke, spise in listine na vpogled, sodišča pa tudi pravno pomoč."