



**REPUBLIKA SLOVENIJA  
USTAVNO SODIŠČE**

**Odklonilno ločeno mnenje sodnika Testena, ki se mu pridružuje sodnik mag. Snoj**

Glasoval sem proti odločitvi, sprejeti v 2. točki izreka. V delu izreka, s katerim nisem mogel soglašati, je Ustavno sodišče odločilo, da pripadajo pritožnici vse pravice, ki bi ji šle, ča bi bila v zakonitem roku izvoljena za sodnico.

Takšno odločitev je Ustavno sodišče oprlo na določbo drugega odstavka 40. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 - v nadaljevanju: ZUstS). Po tej določbi Ustavno sodišče, če je potrebno, odloči, kateri organ mora izvršiti odločbo in na kakšen način.

Ustavno sodišče je z odločbo Up 132/96 dne 24.10.1996 odpravilo sklep Sodnega sveta RS in samo predlagalo pritožnico Državnemu zboru v izvolitev za sodnico na razpisano prosto sodniško mesto na Temeljnem sodišču v Kopru. Predlog Ustavnega sodišča je šel v parlamentarno proceduro in pristojni organ je s tem navedeno odločbo izvršil.

Ker je bilo to, kar je Ustavno sodišče odločilo v odločbi dne 24.10.1996, v celoti izvršeno, bi bilo treba poznejši pritožničin predlog za določitev načina izvršitve te odločbe zavreči.

Poleg tega (in ravno zato, ker je bila odločba že izvršena) pa izrek odločbe z dne 10.7.1997 po svoji vsebini ne predstavlja določitve načina izvršitve odločbe Ustavnega sodišča po drugem odstavku 40. člena ZUstS ( " ... kateri organ mora izvršiti odločbo in na kakšen način"). Ne samo, da izrek nima vsebine, ki bi jo po drugem odstavku 40. člena moral imeti, ampak tudi strukturno predstavlja v bistvu le ugotovitev, kakšen pravni položaj je nastal po končanem postopku imenovanja pritožnice za sodnico. Ugotovitveni izrek pa že pojmovno ni izvršljiv.

Ker takšnega izreka ni mogoče neposredno izvršiti, pa se pokaže, da je Ustavno sodišče z navedeno odločitvijo v bistvu le dopolnilo obrazložitev svoje odločbe z dne 24.10.1996, oziroma je v najboljšem primeru rešilo nekatera vprašanja glede obstoja pritožničnih pravic, ki se bodo lahko postavila kot predhodna vprašanja v sporih, ki jih bo morala pritožnica sprožiti, če tisti, ki odločajo o njenih pravicah, iz ugotovitev v izreku te odločbe, ne bodo napravili ustreznih sklepov. Pred Ustavno sodišče bi ta vprašanja lahko prišla šele v postopku ustavne pritožbe, potem ko bi pritožnica izčrpala vsa pravna sredstva v morebitnih postopkih za uveljavljanje zahtevkov, ki izvirajo iz kršitev njenih pravic v postopku kandidiranja za sodnico. Za to, da bi odločalo o takšnih predhodnih vprašanjih v samostojnih postopkih, pa Ustavno sodišče ni pristojno.

Franc Testen  
mag. Janez Snoj