



Številka: Up-1099/18-17

Datum: 23. 5. 2019

SKLEP

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi A. B., C., ki jo zastopa Velimir Cugmas, odvetnik v Slovenskih Konjicah, na seji 23. maja 2019

sklenilo:

1. V postopku odločanja o ustavni pritožbi se mladoletnima otrokoma postavi kolizijski skrbnik Andrej Razdrih, odvetnik v Ljubljani, zaradi zagotovitve njune pravice do izjave.

2. Stroški kolizijskega skrbnika iz prejšnje točke izreka se krijejo iz proračuna Republike Slovenije.

OBRAZLOŽITEV

1. Pritožnica izpodbija sodbo Upravnega sodišča, s katero je bila zavrnjena njena tožba zoper odločbo Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti. Z odločbo so bile zavrnjene njene vloge za pridobitev dovoljenja za izvajanje rejniške dejavnosti za mladoletna vnuka. Upravno sodišče je na podlagi izvedenega dokaznega postopka presodilo, da pritožnično izvajanje rejništva ne bi bilo v korist otrok. Vrhovno sodišče je pritožničin predlog za dopustitev revizije zavrnilo.

2. Ustavno sodišče je s sklepom senata št. Up-1099/18 z dne 3. 12. 2018 ustavno pritožbo zoper sodbo Upravnega sodišča sprejelo v obravnavo, ustavne pritožbe zoper sklep Vrhovnega sodišča pa ni sprejelo. V skladu z drugim odstavkom 56. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS) se ustavna pritožba, ki je sprejeta v obravnavo, pošlje osebam, ki so bile udeležene v postopku izdaje izpodbijanega posamičnega akta, če je bilo z njim odločeno o njihovi pravici, obveznosti ali pravni koristi, da se o njej v določenem roku izjavijo. V obravnavani zadevi sta mladoletna otroka v upravnem sporu nastopala v vlogi stranke z interesom. Zato jima je tudi v postopku z ustavno pritožbo treba zagotoviti možnost sodelovanja.

3. V obravnavani zadevi je bil za skrbnika mladoletnih otrok v sodnem postopku od 7. 4. 2017 dalje imenovan CSD Č. CSD Č. je pred tem kot pristojni center glede na prebivališče otrok izvrševal oblastne naloge v zvezi s sprejetjem ukrepov za zavarovanje koristi mladoletnih otrok. Ker ni mogoče izključiti kolizije med CSD Č. kot skrbnikom ter otrokoma, je po oceni Ustavnega sodišča izkazana potreba, da mladoletna otroka v postopku z ustavno pritožbo zastopa posebni kolizijski skrbnik.

4. ZUstS ne vsebuje določb o skrbništvu za posebne primere. Zato je Ustavno sodišče na podlagi pooblastila iz prvega odstavka 6. člena ZUstS glede tega vprašanja smiselno uporabilo ustrezne določbe Družinskega zakonika (Uradni list RS, št. 15/17 in 22/19 – v nadaljevanju DZ). V skladu z drugim odstavkom 269. člena DZ center za socialno delo ali sodišče imenuje varovancu kolizijskega skrbnika, če so si koristi varovanca in njegovega skrbnika v navzkrižju. Kadar center za socialno delo ali sodišče odloči o imenovanju skrbnika za posebni primer, določi tudi obseg njegovih obveznosti in pravic (četrti odstavek 272. člena DZ). Po določbah tega poglavja ravna tudi drug organ, pred katerim poteka postopek, v katerem se imenuje skrbnik za posebni primer (peti odstavek 272. člena DZ).

5. Ob smiselni uporabi navedenih določb DZ je Ustavno sodišče sklenilo, da se zaradi zagotovitve ustreznega in neodvisnega zastopanja v postopku z ustavno pritožbo mladoletnima otrokoma postavi kolizijski skrbnik Andrej Razdrih, odvetnik v Ljubljani (1. točka izreka). Kolizijski skrbnik je dolžan zavarovati pravice in koristi otrok v tem postopku, zlasti z zagotovitvijo njune pravice do izjave (22. člen Ustave).

6. Ob smiselni uporabi 279. člena DZ je Ustavno sodišče sklenilo, da se stroški kolizijskega skrbnika krijejo iz proračuna Republike Slovenije (2. točka izreka).

7. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi 6. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Rajko Knez ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa, DDr. Klemen Jaklič, dr. Etelka Korpič – Horvat, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik, Marko Šorli in dr. Katja Šugman Stubbs. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Rajko Knez
Predsednik