



Številka: U-I-2/21-10

U-I-3/21-11

Datum: 22. 1. 2021

PRITRDILNO LOČENO MNENJE SODNIKA DR. MATEJA ACCETTA K SKLEPU ŠT. U-I-2/21, U-I-3/21 Z DNE 21. 1. 2021

1. Sklep sem lahko podprl, saj se strinjam s presojo, da tehtanje možnosti nastanka in teže škodljivih posledic obeh možnih odločitev (ohranitve izvrševanja morebiti protiustavnega predpisa na eni in zadržanja izvrševanja morebiti ustavnoskladnega predpisa na drugi strani) narekuje enak zaključek kot v zadevi št. U-I-228/20, v kateri je Ustavno sodišče že sprejelo odločitev o začasnem zadržanju izvrševanja tam izpodbijanega odloka. Te presoje tudi po moji oceni ne spremeni dejstvo, da je Občina tokrat že začela z izvrševanjem Odloka (v prvi vrsti z menjavo uličnih tabel in cestnih oznak) ter da naj bi zato, kot navaja Občina, tudi zadržanje povzročilo določene stroške in postopkovne težave. Navedene okoliščine bi bilo mogoče razumeti celo kot dodaten razlog za zadržanje izvrševanja Odloka, saj se ravno z njim lahko preprečijo ali vsaj kar najbolj omejijo vse škodljive posledice preuranjenih postopkov izvrševanja Odloka, tako za Občino kot za stanovalce zadevne ulice, če bi Ustavno sodišče nato v vsebinski presoji ugotovilo, da je bil Odlok uveljavljen v nasprotju z ustavnimi zahtevami.

2. Ne morem pa povsem spregledati dejstva, da so hitra izvršilna opravila Občine tudi posledica dejstva, da je Odlok, ki je bil sprejet 29. 12. 2020 in nato 31. 12. 2020 objavljen v Uradnem glasilu slovenskih občin, v skladu z določbo svojega 5. člena že dan kasneje, 1. 1. 2021, tudi začel veljati. V tem pogledu je stanje nekoliko drugačno od tistega, ki ga je Ustavno sodišče presojalo v zadevi št. U-I-228/20, v kateri je izpodbijani odlok predvideval uveljavitev petnajsti dan po objavi in kjer je župan na podlagi smiselne razlage tretjega odstavka 46. člena Zakona o lokalni samoupravi že sam sprejel sklep o začasnem zadržanju izvrševanja izpodbijanega odloka (čeprav ob odločanju Ustavnega sodišča ni bilo izkazano, da bi bili naslovniki s tem sklepom ustrezno seznanjeni), zaradi česar do menjave uličnih tabel in drugih postopkov izvrševanja tam izpodbijanega odloka še ni prišlo. Čeprav je v tu obravnavani zadevi implikacije začasnega zadržanja mogoče razbrati iz 6. točke obrazložitve sklepa ter, nemara še pomembneje, je iz navedb Občine o zatrtih škodljivih posledicah zadržanja Odloka mogoče sklepati, da tudi Občina sama glede razumevanja učinkov začasnega zadržanja nima težav, bi sam vendarle še

lažje podprl sklep, v katerem bi Ustavno sodišče poleg odločitve o začasnem zadržanju določilo tudi način njegove izvršitve, s katerim bi tudi po formalni plati še nekoliko jasneje opredelilo učinke zadržanja že uveljavljenega in deloma izvršenega Odloka.

dr. Matej Accetto
Sodnik