

RS
USREPUBLIKA SLOVENIJA
USTAVNO SODIŠČE

Številka: U-I-2/21-30
U-I-3/21-28
Datum: 28. 5. 2021

PRITRDILNO LOČENO MNENJE SODNIKA DR. RAJKA KNEZA K ODLOČBI ŠT. U-I-2/21, U-I-3/21-28 Z DNE 20. 5. 2021

Odločitev sem podprl, vendar pa sem se zavzemal za dodatno obrazložitev načina izvršitve 1. točke izreka odločbe, ki "ponovno" vpeljuje ime ulice po Titu. Menim namreč, da Ustavno sodišče sicer ni v vlogi ponovnega imenovanja ulice, kar je bila vsebine odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-109/10 z dne 26. 9. 2011. V obravnavani zadevi je odločeno, da je postopek za preimenovanje te ulice protiustaven. Pojasnjeno je le, da Ustavno sodišče običajno določi pravno ureditev, ki je veljala pred uveljavitvijo presojanega predpisa. To na prvi pogled zadosti; torej, da ime ni novo, le ponovno se ga uporabi. Menim, da je stik z omenjeno odločbo močnejši kot na prvi pogled izgleda iz te obrazložitve.

Namreč, če bi Ustavno sodišče odločilo,¹ da se uporabi neko drugo poimenovanje, prihodnji postopek² (z referendumom ali brez) pa bi predvidel poimenovanje Titova cesta, bi se postavilo vprašanje, ali je to poimenovanje novo v smislu odločbe št. U-I-110/09 (ki ga ne dovoljuje). Prekinitev uporabe poimenovanja bi namreč bila določena z dokončno odločitvijo Ustavnega sodišča. Pri ponovni morebitni uvedbi tega poimenovanja ni izključeno vprašanje ali je zaradi omenjene prekinitve poimenovanje "novo" ali ne.³

Dr. Rajko Knez
Sodnik

¹ Način izvršitve je začasen, a ima moč zakona.

² Ker je izpodbijani odlok odpravljen, sledi nov postopek.

³ Skladno z razlago Ustavnega sodišča v zadevi št. U-I-109/10. Glej npr. točko 18: Takšno *novo* poimenovanje v današnjem prostoru in času nima več svojega mesta, ker je v nasprotju z načelom spoštovanja človekovega dostojanstva, ki sodi v samo jedro ustavne ureditve Republike Slovenije.