



Številka: U-I-2/21-29
U-I-3/21-27
Datum: 28. 5. 2021

**PRITRDILNO LOČENO MNENJE
SODNIKA DR. MARIJANA PAVČNIKA
K ODLOČBI ŠT. U-I-2/21, U-I-3/21-27 Z DNE 20. 5. 2021**

POMEN POSTOPKA PRI SPREJEMANJU SPLOŠNIH PRAVNIH AKTOV

Bistvena prvina oblike splošnih pravnih aktov je tudi postopek, v katerem se jih sprejema. V konkretnem primeru je bila oblika kršena, ker je bil odlok prehitro razglašen in objavljen. S to kršitvijo je bilo poseženo v postopek, da se o odloku, če bi bilo na voljo dovolj podpisov, odloča še na naknadnem referendumu.

Arthur Kaufmann nekje pravi, da "[f]orma kot taka nikoli ne poraja snovi".¹ Kaufmannova teza je točna, a točno je tudi to, da postopek prispeva, da je vsebina lahko kakovostna. Postopek vsekakor ni samozadosten. Še tako dognan postopek ne jamči, da bo vsebina kakovostna, kot na drugi strani kakovosten postopek lahko izboljša slab vsebinski predlog.

Na nekem drugem mestu sem že poudaril, da je vsebina sad "izkustvene presoje, ki jo uokvirjajo postopkovna pravila in pravila materialnega prava". V naravi postopkovnih načel in pravil je, da lahko intenzivno prispevajo, da bo pravna odločitev dognana in kakovostna, kakor lahko na drugi strani povzročajo tudi to, da je vsebinsko odločanje oteženo in da utegne biti v skrajnih primerih pravna oblika že kar sama sebi namen.² V zakonodajnem in drugih pravodajnih postopkih, v katerih nastajajo splošni pravni akti, oblika prispeva, da je nastajanje predpisov demokratično in tudi legitimno, če se volja ljudi lahko oblikuje in nato posredno ali neposredno ustrezno izrazi.³ Tako pri posrednem kot

¹ A. Kaufmann, Uvod v filozofijo prava, Cankarjeva založba, Ljubljana 1994, str. 255.

² M. Pavčnik, Teorija prava (s poglavjem A. Novaka), 6. izd., Lexpera, GV Založba, Ljubljana 2020, str. 202.

³ O pomenu postopka glej na kopici mest A. Igljčar, Zakonodajno odločanje, ČZ Uradni list Republike Slovenije, Ljubljana 1994. Glej tudi delo istega avtorja: Zakonodajna dejavnost, GV Založba, Ljubljana 2011.

pri neposrednem odločanju (npr. na naknadnem referendumu) se lahko primeri, da je sprejeti akt protiustaven in (ali) nezakonit. V primerih te vrste so na voljo ustrezni postopki (še posebej pred Ustavnim sodiščem), v katerih se presodi, ali so sprejeti akti vsebinsko in postopkovno pravno pravilni.

Dr. Marijan Pavčnik
Sodnik