



Številka: Up-268/20-7

Datum: 24. 11. 2020

SKLEP

Senat Ustavnega sodišča je v postopku za preizkus ustavne pritožbe, ki jo je vložila Miljka Borovina, Republika Srbija, ki jo zastopa mag. Matevž Krivic, Medvode, na seji 24. novembra 2020

sklenil:

- 1. Ustavna pritožba zoper sklep Vrhovnega sodišča št. X DoR 159/2019 z dne 10. 12. 2019 se ne sprejme.**
- 2. Ustavna pritožba zoper sodbo Upravnega sodišča št. I U 631/2017 z dne 13. 6. 2019 se sprejme v obravnavo.**

OBRAZLOŽITEV

1. Pritožnica je vložila prošnjo za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje tujca v Republiki Sloveniji na podlagi Zakona o urejanju statusa državljanov drugih držav naslednic nekdanje SFRJ v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 76/10 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUSDDD). Upravna enota Ljubljana je prošnjo zavrnila. Sprejela je stališče, da pritožnica ni izkazala obstoja tretjega pogoja, ki ga prvi odstavek 1. člena ZUSDDD določa za pridobitev dovoljenja za stalno prebivanje, in sicer dejanskega neprekinjenega bivanja v Republiki Sloveniji od 25. 6. 1991 dalje. Upravna enota Ljubljana je ugotovila, da pritožnica ni izkazala obstoja upravičene odsotnosti iz Republike Slovenije iz tretjega odstavka 1.č člena ZUSDDD, ker iz ugotovljenega dejanskega stanja ne izhaja, da bi Republiko Slovenijo zapustila zaradi posledic svojega izbrisa. Ministrstvo za notranje zadeve je zavrnilo pritožbo. Upravno sodišče je zavrnilo tožbo. Vrhovno sodišče je zavrnilo predlog za dopustitev revizije.

2. Pritožnica zatrjuje kršitev 22., 32., 34. in 35. člena Ustave. Zatrjuje, da je treba pri osebah, ki so Republiko Slovenijo sicer zapustile pred izbrisom iz registra stalnega prebivališča, upoštevati tudi okoliščine, ki so vplivale tudi na to, da se oseba po izbrisu ni več vrnila v Republiko Slovenijo. Presojati naj bi bilo tudi treba, ali je bila oseba prisiljena ostati izven ozemlja Republike Slovenije zaradi posledic izbrisa. Pritožnica zatrjuje kršitev 22. člena Ustave, ker naj Upravno sodišče ne bi odgovorilo na tožbeni očitke o napačni razlagi ZUSDDD. Upravno sodišče naj bi tudi kršilo 22. člena Ustave, ker naj ne bi odgovorilo na tožbeni zahtevek o odločanju v sporu polne jurisdikcije.

3. Senat ustavne pritožbe zoper sklep Vrhovnega sodišča ni sprejel v obravnavo, ker niso izpolnjeni pogoji iz drugega odstavka 55.b člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12 in 23/20 – v nadaljevanju ZUstS) (1. točka izreka).

4. Senat je ustavno pritožbo zoper sodbo Upravnega sodišča sprejel v obravnavo. O njeni utemeljenosti bo odločalo Ustavno sodišče, ki bo presodilo, ali so bile z izpodbijano sodbo kršene človekove pravice oziroma temeljne svoboščine pritožnice (2. točka izreka).

5. Senat Ustavnega sodišča je sprejel ta sklep na podlagi drugega odstavka 55.b člena ZUstS ter prve alineje drugega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11, 70/17 in 35/20) v sestavi: predsednica senata dr. Špelca Mežnar ter člana dr. Matej Accetto in dr. Rok Čeferin. Sklep je sprejel soglasno.

dr. Špelca Mežnar
Predsednica senata

zanjo

dr. Rajko Knez
Predsednik