



Številka: Up-899/16-29, Up-900/16-26, Up-901/16-26

Datum: 19. 5. 2022

**PRITRDILNO LOČENO MNENJE
SODNICE DR. KATJE ŠUGMAN STUBBS K ODLOČBI
ŠT. Up-899/16, Up-900/16, Up-901/16 Z DNE 5. 5. 2022**

Strinjam se z vsemi nosilnimi razlogi odločbe, zaradi česar sem lahko glasovala za razveljavitev izpodbijanih sodb. V ločenem mnenju želim zgolj pojasniti svoje gledanje na specifični vidik pravice do dostopa do spisa, in sicer na pravico do pregleda istovetnih kopij.

Ne morem se namreč strinjati z argumenti iz 35. točke obrazložitve odločbe, v kateri je ugotovljeno, da naj bi pritožnik svojo zahtevo po pregledu istovetnih kopij dovolj konkretiziral in jo s tem v zadostni meri utemeljil. Pri tem Ustavno sodišče to, da je bila prekršena pravica do pregleda istovetnih kopij, utemelji s presojo, da je pritožnik zadostil zahtevi po konkretizaciji predloga s tem, da je navajal možnost prirejanja podatkov, preverjanje dela kriminalistov, možnost obstoja razbremenilnih dokazov in zagotavljanje enakosti orožij. Potrebo po pregledu istovetnih kopij pa naj bi utemeljil tudi s tem, da naj bi bili nekateri dokazi izključno na istovetnih kopijah.

Ocenjujem, da noben od navedenih razlogov ni dovolj, da bi pritožnik utemeljil oz. dovolj konkretiziral takšno zahtevo. Konkretizacija takšne zahteve bi morala, po mojem mnenju, temeljiti na konkretnih navedbah, ki se nanašajo na konkretne dokaze. Tako pa so vse navedbe, ki naj bi utemeljile potrebo po pregledu istovetnih kopij takšne, da bi se lahko nanašale na katerikoli primer. Vedno na primer obstaja teoretična možnost prirejanja podatkov, vendar pa iz navedene zadeve nikjer ne izhaja, da bi se v konkretni zadevi pojavila kakršnakoli verjetnost, da je do tega res prišlo. Enako velja za vse druge trditve. Če bi hotel pritožnik utemeljiti, da so na kopijah tudi razbremenilni dokazi, bi moral navesti vsaj to, za kakšne dokaze (potencialno) gre.

Vse pritožnikove trditve so torej tako splošne in zgolj teoretsko mogoče, da z njimi nikakor ne pojasni specifične potrebe, da se v konkretnem primeru omogoči pregled istovrstnih

kopij. Podobno izhaja iz sodbe ESČP v zadevi *Sigurður Einarsson in drugi proti Islandiji*, v kateri se je sodišču postavilo podobno vprašanje glede dostopa do različne vrste oz. bolje rečeno različnega nivoja podatkov v obsežni finančni preiskavi. Podobno kot v našem primeru je pritožnik trdil, da ni imel dostopa do vseh dokumentov, torej do celotne zbirke podatkov. Trdil je, da bi ti podatki lahko vsebovali razbremenilne dokaze in da je prišlo do kršitve enakosti orožja, saj je dokazni material iz teh podatkov izbralo tožilstvo, ne da bi bilo podvrženo kakršnikoli kontroli. ESČP je odločilo, da ni prišlo do kršitve prvega odstavka in točke b) tretjega odstavka 6. člena EKČP, saj pritožniki niso navedli nobenega posebnega vprašanja, ki bi ga bilo po njihovem mnenju mogoče razjasniti z nadaljnjimi preiskavami.

ESČP je zapisalo tudi, da so bili ti, masovno zbrani podatki, bolj podobni vsem drugim dokazom, ki bi lahko obstajali, vendar jih tožilstvo sploh ni zbralo, kot pa dokazom, za katere je tožilstvo vedelo, vendar jih ni želelo razkriti obrambi. Odločilo je tudi, da v konkretnem primeru tožilstvo dejansko ni vedelo, kakšna je bila vsebina množice podatkov, in v tem smislu ni imelo nobene prednosti pred obrambo. Z drugimi besedami, ni šlo za prikrivanje dokazov ali "nerazkritje" v klasičnem smislu.¹

Ocenjujem, da je naša zadeva v tem pogledu podobna in da zato ni prišlo do kršitve pri dostopu do pregleda istovetnih kopij. Bojim se tudi, da lahko stališče iz 35. točke obrazložitve odločbe odpre preširok dostop obrambe do ogromne količine podatkov (npr. na računalnikih) in s tem omogoča zavlačevanje postopkov. Po mojem mnenju bi morala obramba navesti konkretne dokaze ali vsaj dokazno smer, ki bi jo želela z dostopom do podatkov dokazovati, ali izkazati vsaj dvom o integriteti podatkov na podlagi konkretnih trditev konkretnega primera.

dr. Katja Šugman Stubbs
Sodnica

¹ Glej sodbo ESČP v zadevi *Sigurður Einarsson in drugi proti Islandiji*, št. 39757/15, z dne 4. 6. 2019, 87.–93. točka obrazložitve.