



**Številka:** Up-675/19-33  
U-I-91/21-20  
**Datum:** 23. 6. 2022

## **LOČENO MNENJE SODNIKA DR. MARIJANA PAVČNIKA K ODLOČBI ŠT. Up-675/19U-I-91/21-20 Z DNE 16. 6. 2022**

### STROKOVNA OČITNOST OTROKOVE KORISTI

Tradicionalna družina, ki kakovostno deluje, je idealno gnezdo, bi rekel pisatelj Fran Milčinski, v katerem naj odraščajo otroci. Ne glede na to je treba tudi istospolnima partnerjema dopustiti, da sta med kandidati za posvojitev. Nedopustno bi bilo, če bi istospolne partnerje kar *a priori* diskriminatorno obravnavali.

V naravi ustave je, da je živ organizem, ki ga je treba, vsaj načeloma, objektivistično in dinamično razlagati. Ob objektivistično-dinamični razlagi ne smemo prezreti tudi subjektivistične in statične razlage ter povezav, ki jih ti dvojici opirata (npr. subjektivistično-dinamična in objektivistično-statična razlaga).<sup>1</sup> Vse prej kot nepomembna je tudi razlaga, ki izhaja iz pomena besedila, ki ga ima ob svojem nastanku (tako imenovani tekstualizem<sup>2</sup>). Kakor koli obračamo, je bistveno, da ne spregledamo namena, ki naj ga ima pravo v času in prostoru.<sup>3</sup>

Namen, o katerem je beseda, bo praviloma objektivistično-dinamičen, ne da bi ob tem smeli spregledati tudi druge vidike. V primeru posvojitve je odločilno, da centri za socialno delo strokovno ugotovijo, kaj je v največjo otrokovo korist glede na konkretne okoliščine. To, da se ti pogledi v času spreminjajo, da nekateri šele zorijo in spodrivajo že utečene

---

<sup>1</sup> O teh vidikih razlage glej M. Pavčnik, Časovnost razlage zakona, v: M. Pavčnik (ur.), Časovnost razlage zakona, SAZU, Ljubljana 2018, str. 11 in nasl. Glej tudi tu navedeno literaturo. V tej monografiji se z vprašanji časovnosti razlage v pravu spoprijemajo še A. Novak, M. Ambrož, A. Igličar, T. Pavčnik, R. Čeferin, D. Wedam Lukić, T. Štajnpihler Božič, E. Kerševan in J. Sovdat.

<sup>2</sup> O tem glej na primer A. Scalia, A Matter of Interpretation, Princeton University Press, Princeton, New Jersey 1998, str. 23 in nasl.

<sup>3</sup> O namenski razlagi glej tehtno monografijo A. Barak, Purposive Interpretation in Law, Princeton University Press, Princeton, Oxford 2005.

itd., je naravno, a bistveno vsekakor je, da na ta vidik odgovarjamo tudi "*hic et nunc*". Če tega ne bi upoštevali, bi ravnali v nasprotju s ciljem (telosom) posvojitve.<sup>4</sup>

Soglašam s stališčem, da ne smemo biti okosteneli in gluhi. Življenje (tudi pravno življenje) zahteva, da smo odprti in da prisluhnemo koristim otrok. V literaturi sem našel lep primer, ki je ubeseden takole: "[O]trokovi biološki starši umrejo v prometni nezgodi, otrok pa je imel izrazito dobre odnose s svojim stricem (ali pa teto), ki živi v istospolni skupnosti. Kaj bi bilo bolj humano in v skladu z otrokovo koristjo v takšnem primeru? Da siroto posvoji tuj heteroseksualen par ali pač istospolni sorodnik, na katerega je otrok navezan?]"<sup>5</sup>

Nebistveno je, ali je navedeni primer resničen ali izmišljen, vsekakor je tako dober, da kot zgled vleče ("exempla trahunt"). Ob tem ali podobnih (analognih) primerih nimam vrednotnih pomislekov, če otroka posvojita istospolna partnerja. Primerov te vrste ne bo kaj prida, prav pa je, da pride do posvojitve, če je ta v očitno otrokovo korist.

dr. Marijan Pavčnik  
Sodnik

---

<sup>4</sup> Prim. geslo posvojitve v G. Dugar in drugi (ur.), Pravni terminološki slovar, ZRC, ZRC SAZU, Ljubljana 2018: "Vzpostavitev starševstva do otroka na podlagi odločbe o posvojitvi."

<sup>5</sup> T. Pavčnik, Posvojitve – pravno ali politično vprašanje?, Delo, 29. 9. 2011, str. 5.