



**Številka:** Up-794/18-17

**Datum:** 5. 5. 2022

## SKLEP

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus ustavne pritožbe, ki jo je vložil Ivan Zidar, Ljubljana, ki ga po njegovi smrti nadaljuje hči Dora Zidar Strojko, Ljubljana, ki jo zastopa Aleksander Pevec, odvetnik v Ljubljani, na seji senata 12. aprila 2022 in v postopku po tretjem odstavku 55.c člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20 in 92/21)

sklenilo:

- 1. Ustavna pritožba zoper sklep Vrhovnega sodišča št. X Dor 25/2017 z dne 14. 2. 2018 se ne sprejme v obravnavo.**
- 2. Ustavna pritožba zoper sodbo Upravnega sodišča št. I U 242/2016 z dne 3. 10. 2017 se sprejme v obravnavo.**

## OBRAZLOŽITEV

1. Upravno sodišče je zavrnilo pritožnikovo tožbo zoper odločbo prvostopenjskega davčnega organa z dne 28. 5. 2013, s katero je ta po opravljenem postopku davčnega inšpekcijskega nadzora pritožniku odmeril davek od nenapovedanih dohodkov po petem odstavku 68. člena tedaj veljavnega Zakona o davčnem postopku (Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 32/12 in 94/12 – v nadaljevanju ZDavP-2) za obdobje od 1. 1. 2006 do 31. 12. 2009 od davčne osnove 1.434.882,85 EUR po povprečni stopnji dohodnine 40,71 % v znesku 584.140,69 EUR in pripadajoče obresti. Po oceni prvostopenjskega davčnega organa povečanje pritožnikovega premoženja in njegove porabe (potrošnje) v nadzorovanem obdobju ni mogoče pojasniti z dohodki, ki jih je v tem obdobju prejel, niti z višino njegovega premoženja na začetni dan nadzorovanega obdobja. Na določitev višine davčne osnove sta ključno vplivali ugotovitev, da se je pritožniku v nadzorovanem obdobju za 1.639.884,76 EUR povečalo premoženje iz naslova vrednostnih papirjev, s katerimi je trgoval v tujini (v Zvezni republiki

Nemčiji), in ugotovitev, da je pritožnik v nadzorovanem obdobju imel na voljo 1 milijon EUR gotovine v domačem sefu, ki naj bi bila najdena ob hišni preiskavi na pritožnikovem domu, opravljeni dne 12. 2. 2008 v okviru nekega drugega (predkazenskega) postopka.

2. Upravno sodišče je tožbene očitke o kršitvah pravil davčnega postopka, do katerih naj bi prišlo, ker v davčnem postopku niso bile zaslišane pričë, kot neutemeljene zavrnilo. Pritožnik je z njimi želel dokazati, da je ugotovitev o višini 1 milijona EUR gotovine, ki naj bi bila najdena ob hišni preiskavi, napačna oziroma da je imel v sefu le manjšo količino gotovine. Upravno sodišče je ocenilo, da je davčni organ izvedel in ocenil vse dokaze, ki jih je pritožnik predložil (gre za pisne izjave različnih oseb v zvezi z najdeno gotovino ob hišni preiskavi), in da jih je utemeljeno zavrnil kot neprepričljive oziroma kot nepotrebne, neposredno zaslišanje prič pa naj ne bi bilo potrebno, ker pritožnik "ni navedel drugačnih okoliščin, ki bi kazale, da je potrebno zaslišanje zaradi ugotovitev dejstev, pomembnih za odločitev". Upravno sodišče tudi ni sledilo pritožnikovemu predlogu, naj samo na glavni obravnavani izvede zaslišanje prič, odločitev pa je utemeljilo z obrazložitvijo, da so bili dokazi izvedeni in pravilno presojeni že v postopku izdaje izpodbijane odločbe, da drugih dejstev, ki bi kazala na to, da bi bilo treba obstoječe dokaze presoditi drugače, ni našlo in da novih dokazov pritožnik v tožbi ni predlagal. Sklicevalo se je na drugo alinejo drugega odstavka 59. člena ter prvi in drugi odstavek 51. člena Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 62/10 in 109/12 – v nadaljevanju ZUS-1)

3. Vrhovno sodišče je predlog za dopustitev revizije zoper sodbo Upravnega sodišča zavrnilo, odločitev pa obrazložilo zgolj z navedbo, da po njegovi oceni pogoji za dopustitev revizije niso izpolnjeni.

4. Pritožnik zatrjuje kršitev 2., 14., 22., 23., 25., 33. in 67. člena Ustave, 6. člena Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – v nadaljevanju EKČP) in 1. člena Prvega protokola k EKČP. Uveljavlja oba pogoja za sprejem ustavne pritožbe v obravnavno iz drugega odstavka 55.b člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20 in 92/21 – v nadaljevanju ZUstS). Pritožnik odločitvi Upravnega sodišča, da ne izvede glavne obravnave glede domnevne najdbe denarja v sefu, očita arbitrarnost. Upravno sodišče naj bi protislovno menilo, da je davčni organ pravilno presodil vse dokaze, čeprav predlagani dokazi z zaslišanjem v davčnem postopku sploh niso bili izvedeni, pri čemer naj bi šlo za dejstvo, glede katerega dokazno breme nosi davčni organ. Odločilna naj bi bila hipotetična izjava pritožnikovega zastopnika mag. Ivana Simiča, ki naj bi davčnemu organu izjavil, da naj bi bilo gotovine, ki je bila odkrita v hišni preiskavi, za 1 milijon EUR. Izjavo naj bi naknadno preklical. Prav za tak primer naj bi Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13 – v nadaljevanju ZUP) v četrtem odstavku 53. člena izrecno zahteval, da se opravi dokazna ocena tovrstnega preklica, kar ni bilo storjeno, pri tem pa, kot nadalje navaja pritožnik, niti drugostopenjski davčni organ niti Upravno sodišče nista prišla dlje, kot do tega, da zgolj dopuščata možnost, da bi lahko šlo za 1 milijon EUR. Arbitrarna naj bi bila odločitev Upravnega sodišča glede prevoda nemškega dokumenta v zvezi s pritožnikovim poslovanjem z vrednostnimi papirji, ki ga je

po uradni dolžnosti pridobil prvostopenjski davčni organ od nemškega davčnega organa. Ker naj inšpektorja tega jezika ne bi obvladala, sta promet (nem. *Umsatz*) obravnavala kot prirast premoženja (razlika med stanjem na začetni in končni presečni datum). Upravno sodišče kljub temu, da naj bi na navedeno (napako) pritožnik izrecno opozoril, ni naročilo prevoda, s čimer naj bi odstopilo od lastne sodne prakse, kot naj bi izhajala iz njegove sodbe št. I U 1829/2016 z dne 14. 6. 2017, niti ni razpisalo glavne obravnave in izvedlo predlaganih dokazov z zaslišanjem inšpektorjev. Tudi v zvezi s tem pritožnik navaja, da gre za dejstvo (prirast premoženja), glede katerega dokazno breme nosi davčni organ. Sklicuje se na stališča Evropskega sodišča za človekove pravice iz sodbe v zadevi *Mirovni inštitut proti Sloveniji* z dne 13. 3. 2018 in navaja, da mora sodišče, upoštevajoč kriterije iz te sodbe, odločanje na seji dobro utemeljiti z dejstvi primera. Po mnenju pritožnika Upravnemu sodišču to ni uspelo, saj naj bi bile navedbe Upravnega sodišča v zvezi z ugotovitvami davčnega organa o stanju vrednostnih papirjev pavšalne. Z njimi naj ne bi pojasnilo, zakaj naj bi držala predpostavka, da je prirast enako promet, oziroma zakaj se v tem primeru prevoda v slovenski jezik ne zahteva. Pritožnik navaja tudi, da Upravno sodišče ni ravnalo v skladu z zahtevo po ustavnoskladni razlagi zakonskih in podzakonskih predpisov, ko je razlagalo četrti odstavek 53. člena ZUP ter 51. in 59. člen ZUS-1. Ustavnoskladna razlaga teh določb bi morala po mnenju pritožnika voditi v izvedbo predlaganih dokazov.

5. Senat Ustavnega sodišča ustavne pritožbe zoper sklep Vrhovnega sodišča ni sprejel v obravnavo, ker v tem delu niso izpolnjeni pogoji iz drugega odstavka 55.b člena ZUstS (1. točka izreka). Ustavno sodišče je sprejelo ustavno pritožbo zoper sodbo Upravnega sodišča (2. točka izreka). Presodilo bo, ali so bile z njo kršene pritožnikove človekove pravice oziroma temeljne svoboščine. Zlasti bo presodilo, ali je bila pritožniku kršena pravica iz 22. člena Ustave, ker mu ni bilo omogočeno zaslišanje predlaganih prič na glavni obravnavi pred Upravnim sodiščem.

6. Senat Ustavnega sodišča je soglasno sprejel 1. točko izreka tega sklepa na podlagi drugega odstavka 55.b člena ZUstS v sestavi: predsednica senata dr. Špelca Mežnar ter člana dr. Matej Accetto in dr. Rok Čeferin. Ustavno sodišče je sprejelo 2. točko izreka tega sklepa na podlagi drugega odstavka 55.b člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Matej Accetto ter sodnici in sodniki dr. Rok Čeferin, Dr. Dr. Klemen Jaklič (Oxford ZK, Harvard ZDA), dr. Rajko Knez, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik, dr. Rok Svetlič, Marko Šorli in dr. Katja Šugman Stubbs. Za sprejem ustavne pritožbe so se izrekli sodniki Accetto, Čeferin, Jaklič, Pavčnik in Knez ter sodnica Šugman Stubbs.

dr. Matej Accetto  
Predsednik